

**Sta op als levende man/vrouw
en stap uit de matrix**



Autonomie: uw weg naar vrijheid

Voorwoord

We zijn geen advocaat, hebben geen juridische achtergrond. Dit e-book is het resultaat van enkele jaren onderzoek. Zoals zo veel andere mensen, zijn we wakker geworden door de covid-19 lockdowns. We zagen al vlug dat er veel zaken niet klopten wat ons aanspoorde om zelf op onderzoek te gaan. We kwamen al vrij vlug tot de conclusie dat we al heel ons leven op alle mogelijke manieren misleid worden en dat niets is wat het lijkt dat het is.

We worden ook al heel ons leven dom gehouden. Scholen zijn er om u te ONDERwijzen, niet om u op te leiden. U wordt daar voorbereid op uw rol als schuldslaaf in onze MAAT-schappij. Ze leren u wel over economie, maar niets over geld. Ze leren u blindelings te gehoorzamen aan autoriteit, maar niet wat uw rechten zijn.

Er was al een kleine groep bezig met autonomie. De autoritaire manier waarop regeringen wereldwijd zich beginnen gedragen zijn, heeft ervoor gezorgd dat gans het autonome gebeuren een hoge vlucht genomen heeft. Meer en meer mensen zijn beginnen onderzoeken wat hun rechten zijn omdat je in de huidige wereld anders geen rechten meer hebt.

We hebben heel veel zaken onderzocht. In dit e-book richten we ons volledig op autonomie. Dit kan best ingewikkelde materie zijn. Een materie die ook niet voor iedereen weggelegd is. Dit e-book is geschreven in een zo eenvoudig mogelijk taalgebruik, waarbij we alles trachten uit te leggen in jip-en-janneketaal om deze materie voor zo veel mogelijk mensen toegankelijk en begrijpbaar te maken.

In dit e-book leren we u een solide basis van autonomie waarmee we u alle theoretische kennis bezorgen die u in de praktijk kan gebruiken om uw rechten af te dwingen indien nodig.

We merken dat er een grote nood is aan kennis over alles wat rond autonomie draait. Veel van die kennis staat verspreid op internet, vaak achter een betaalmuur. In dit e-book delen we gratis alle kennis die we de afgelopen jaren vergaard hebben. Een e-book waarin alle info gebundeld wordt. Kennis is macht. De pen is krachtiger dan het zwaard. De kennis die we in dit e-book delen zal zeker een grote steun zijn in uw uitweg uit de matrix. Autonomie is uw weg naar vrijheid.

We zijn niet alwetend!!! Dit e-book is het resultaat van enkele jaren onderzoek. Dit onderzoek is verre van af of compleet. In dit e-book delen we al een groot stuk van onze kennis. Het is mogelijk dat er hier en daar gaten in deze kennis zitten of fouten. We zijn ook maar een mens en als mens kunnen we fouten maken. Desalniettemin zouden we u met dit e-book een zeer solide basis over autonomie moeten voorschotelen.

Dit boek is bewust onderverdeeld in hapklare hoofdstukken. Zo kan u dit boek op eigen tempo hoofdstuk per hoofdstuk doornemen waar alles logisch op elkaar volgt. Dit laat u ook toe om snel iets terug te vinden als u iets wil opzoeken of nog eens wil nalezen.

Dit boek is geschreven voor België, maar kan ook interessant zijn voor mensen uit Nederland. De wetsartikelen waarnaar we verwijzen zullen anders zijn in Nederland. Voor de rest is dit een glo-baal systeem dat in alle landen hetzelfde is.

We willen u niet ontmoedigen maar verwacht niet dat dit een gemakkelijk pad is. Zeker hier in België is gans het autonome gebeuren nog iets vrij recent. Het is dan ook een stuk pionierswerk. Er zijn al een aantal mensen die ons voorgedaan zijn en die hun kennis met ons en vele anderen gedeeld hebben. Wij willen op onze beurt die kennis opnieuw doorgeven aan anderen die achter ons komen.

Een heel dikke merci aan de pioniers die ons en vele anderen op weg gezet hebben. Een compleet nieuwe wereld die voor ons open ging. Als pionier gaat u zeker dit boek lezen. Dan weet u ook direct dat we het over u hebben. Zoals u ziet, is uw moeite niet voor niets geweest. Uw kennis wordt verder doorgegeven. Velen zullen deze weg naar vrijheid volgen.

We wensen u heel veel studiegenot!!!

Wakkere Belg

Disclaimer

Als u nog niet veel van autonomie afweet, gaan we u in dit e-book waarschijnlijk met informatie overdonderen. We raden u dan ook aan om dit boek meermaals door te nemen. Ook voor mensen die al wel bezig zijn met autonomie gaat dit e-book nog veel nuttige informatie bevatten.

Dit e-book wordt volledig gratis ter beschikking gesteld aan iedereen die met autonomie bezig is. We willen niet de zoveelste partij zijn die hier een verdienmodel van maakt. Dit is veel te waardevolle informatie die zo veel mogelijk mensen dient te bereiken. Vandaar ook dat we dit e-book aan alle geïnteresseerden gratis ter beschikking stellen.

U kan dit e-book gebruiken als zelfstudiemateriaal, als naslagwerk. Zelfs al basis om zelf lezingen te gaan geven over autonomie.

Dit e-book mag op geen enkele manier gebruikt worden om er munt uit te slaan. Dit e-book mag overal gratis gedeeld worden maar er mag geen geld voor gevraagd worden of mag achter geen betaalmuur geplaatst worden. Het copyright van dit e-book berust bij www.wakkernieuws.be, geschreven onder het pseudoniem Wakkere Belg.

Dit e-book verkopen voor geld, of achter een betaalmuur plaatsen betekent schending van het auteursrecht en het stelen van onze intellectuele eigendom. Hiermee pleegt u een strafbaar feit. Een strafbaar feit dat wij ook zullen vervolgen!!!

De bedoeling van dit e-book is om zo veel mogelijk mensen toegang te verschaffen tot het onderwerp autonomie. Dit mag geenszins belemmerd worden door dit e-book te gaan verkopen voor geld, of om het achter de betaalmuur van uw website te plaatsen. U mag dit e-book gratis op uw website aanbieden, maar dan dient het vrij toegankelijk te zijn vanop de homepage of andere pagina van uw website, zonder dat mensen hiervoor moeten betalen, of moeten betalen om toegang te krijgen tot de pagina waar ze dit e-book kunnen downloaden.

Dit e-book is onze persoonlijke bijdrage aan de MAAT-schappij, om van deze maatschappij een SAMEN-leving te maken.

Wakkere Belg

Inhoudsopgave

De waarheid zal je bevrijden.....	1
Mens versus persoon	3
Uw cestui Que Vie geboortetrust	8
De geboortetrust en uw hypotheek	15
De registratie van uw eigendommen	17
Uw identiteitskaart aka slavenpasje.....	19
Handtekening vs autograaf (autograph)	21
Legalees	24
De registratie van een motorvoertuig.....	27
Beseft u ondertussen wie u bent?	29
Wat is autonomie	32
De 8 onderdelen van een wettig contract	35
Four corners rule	37
Ken uw rechten.....	39
De verschillende soorten wetten en hun hiërarchie	40
De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM).....	42
Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).....	50
De Code Van Neurenberg	52
De grondwet	54
De strafwet	59
Artikel 34 wet op het politieambt.....	63
Beseft u ondertussen wat uw rechten zijn?	65
De Belgische Staat	66
Belastingen.....	71
Verkiezingen.....	75
Politieke partijen	78
De politie.....	80
Rechtbanken	84
Deurwaarders	87
Demonstreren.....	89
Alles is commerce	91
Nawoord	93

De waarheid zal je bevrijden

We noemen ons zelf niet echt gelovig, we zijn ook niet veel bezig met spiritualiteit. Wat ons wel duidelijk geworden is, is dat er iets heel spiritueel verbonden is aan de gebeurtenissen die momenteel (2020-2022) in deze wereld plaatsvinden.

Als we dan teruggrijpen naar de bijbel staat er in vers 8:32, Johannes:

“Wanneer u bij mijn woord blijft, bent u werkelijk mijn leerlingen. U zult de waarheid kennen, en de waarheid zal u bevrijden.”

Wat is deze waarheid? U moet weten wie u echt bent en wat uw echte naam is. Hoe raar dat ook moge klinken, de meeste mensen weten niet wie ze zijn en weten ook niet wat hun echte naam is. Vraag aan iemand wie ze zijn en de meeste zullen iets antwoorden in de aard van Jan Peters, of Marie Desmet.

Wie bent u echt? U bent een mirakel. U bent ontstaan als resultaat uit de liefde tussen uw ouders. Die hebben hun DNA laten samensmelten waaruit jij ontstaan bent.

Wie bent u? U bent geschapen naar het evenbeeld van uw schepper/creator. In het christelijke geloof is deze schepper God. God heeft de mens naar zijn evenbeeld geschapen. Als God de mens geschapen heeft, kunnen wij als mens dan boven onze schepper staan? Vanzelfsprekend niet.

God zei: “Ga en vermenigvuldig u”. Dit is ook wat de mensheid gedaan heeft. Als gevolg kwamen we met steeds meer en meer mensen en heeft de mens uiteindelijk de overheid geschapen. Die overheid diende om onze maatschappij te structureren en om voor ons te zorgen (water, elektriciteit,...). Als wij als mens de overheid geschapen hebben, kan die overheid dan boven ons staan? Natuurlijk niet.

Niettegenstaande beval die overheid met kerstmis 2020 dat we slecht 4 andere mensen mochten uitnodigen die we dan niet binnen mochten ontvangen. Als je meer dan 4 mensen uitnodigde, riskeerde je een boete van € 250/man. Dus kerstmis vieren in het midden van de winter, buiten in de kou en nattigheid en enkel uw knuffelcontact mocht gebruik maken van uw toilet.

Hoe is het dan mogelijk dat de overheid die ondergeschikt is aan u als mens deze eisen kan stellen? Het antwoord hierop geven we u in het volgende hoofdstuk.

We gebruiken hier ook de term mens. Die term is fout. God heeft geen mens geschapen maar een man en een vrouw. Sommige woorden in ons dagdagelijks taalgebruik hebben juridisch een totaal andere betekenis. Volgens de Ballentine's Law Dictionary is de betekenis van het woord “mens” in werkelijkheid “monster”. Bent u nog steeds zeker dat u zichzelf wil identificeren als een mens? U bent dus geen mens, maar een man of een vrouw. Als u zich niet als een man/vrouw identificeert, kan u ook geen beroep doen op uw rechten als man/vrouw. Dan begrijpt u waarschijnlijk ook direct gans de genderproblematiek. Als u een formulier moet invullen waar ze naar uw geslacht vragen, kan u daar naast M/V tegenwoordig ook vaak X invullen, waarmee u aangeeft dat u zich met geen van beide geslachten

identificeert. Hoeveel geslachten beweert men tegenwoordig dat er bestaan? Heel simpel, als u zich niet identificeert als een man of een vrouw, geeft u ook alle rechten op die u als man/vrouw heeft.

Weet u trouwens wel wat uw naam is. Als iemand uw naam vraagt, wat antwoord je dan? Ik ben Jan Peters of Marie Desmet? Fout! Uw echte naam is de christelijke naam die je van uw ouders gekregen hebt; zijnde uw voornaam. Uw echte naam is dus Jan of Marie. Je bent geboren in de familie of van de familie Peters/Desmet. Maar je bent niet Jan Peters of Marie Desmet. U bent de levende man Jan. De naam Jan Peters is de naam van uw persoon. U bent de levende mens, u bent niet de persoon. Wat het verschil is tussen een mens een persoon vertellen we u in het volgende hoofdstuk.

U bent vrij geboren. Toen u als baby op deze aarde verschenen bent, had u vanzelfsprekend nog niet de mentale capaciteiten om contracten die u bepaalde verplichtingen opleggen aan te gaan. Mochten die contracten toch bestaan dan zijn die ontstaan uit dwaling en misleiding. Dit betekent dus ook dat die contracten rechtsongeldig zijn. M.a.w. de dag dat u geboren wordt, bent u zo vrij als een visje.

U bent de levende man Jan. U bent vrij geboren. U bent geschapen naar het evenbeeld van uw schepper. Dit betekent ook dat er in sé niets tussen u en uw schepper staat. U bent zelf ook een schepper/creator. Zie naar alle huizen, infrastructuur, kunst, films, muziek,... die de mens geschapen heeft. De grenzen van uw eigen verbeelding is het enige wat deze creatie in de weg staat. De schepper die u naar zijn evenbeeld geschapen heeft, mag u dus heel letterlijk nemen. U bent zelf ook een schepper.

Hoe spreken ze u aan als ze u aanschrijven? Meneer (=mijn heer). Is dit ook niet de manier hoe we onze schepper aanspreken? Vandaar dat ze u ook als heer aanspreken. De mens is immers de schepper van de overheid en bedrijven.

Als levende man/vrouw zijn er 5 universele wetten waar u zich aan moet houden:

- U zal niet doden
- U zal niet stelen
- U zal niet dwingen
- U zal de rechten van anderen niet schenden
- Behandel andere mensen zoals u wil dat andere mensen u behandelen

Dat zijn 5 eenvoudige gedragsregels die voor iedereen perfect begrijpbaar zijn. Alles wat buiten deze 5 gedragsregels valt, zijn geen wetten, maar is puur commerce. Wat we bedoelen met deze “puur commerce” zal u begrijpen nadat u dit boek gelezen heeft.

U bent de levende man/vrouw. Uw echte naam is uw voornaam. U bent een man/vrouw geen persoon. U bent vrij geboren. U zal niet doden, niet stelen, niet dwingen, niemand anders zijn rechten schenden en andere mensen behandelen zoals u zelf wil behandeld worden. De enige verantwoording die u daarnaast moet afleggen is aan uw schepper.

Mens versus persoon

Zoals hierboven beschreven, bent u geen mens maar een man/vrouw. Als we het hieronder hebben over de mens hebben we het over de levende man/vrouw en niet over het monster.

We hebben u pas uitgelegd wat uw echte naam is: uw voornaam.

U moet niet enkel weten wat uw naam is, maar u moet ook heel goed het verschil kennen dus een mens en een persoon.

U bent de levende mens. U bent niet de persoon!

Wat is de persoon?

Daarvoor moeten we terug naar de dag dat u geboren bent. De dag dat u geboren bent, heeft het ziekenhuis waar u geboren bent de gemeente op de hoogte gebracht van de geboorte van een levend kind. Dit document is uw **geboortebewijs**.

Vervolgens moest uw vader u binnen de paar dagen bij de gemeente gaan aangeven. Uw vader heeft daar een **geboorteaangifte** gedaan en vervolgens is uw **geboorteakte** opgesteld.

Dit geboortebewijs en de geboorteakte zijn 2 totaal verschillend documenten. U kan beide opvragen via de gemeente waar u geboren bent. Maar u moet maar eens proberen om aan uw geboortebewijs te geraken. Wij (en vele anderen hebben het geprobeerd). Eens u daar naar vraagt, word je van het kastje naar de muur gestuurd. Sommige mensen krijgen te horen dat ze dit document niet meer hebben omdat het maar 10 jaar bewaard wordt, andere krijgen te horen dat het 30 jaar bewaard wordt. En moet u eens zien hoe onbeleefd die ambtenaren worden als je begint aan te dringen. Waarom?

Er zijn mensen die dit document bemachtigd hebben, maar het zijn er niet veel. Eens u goed het verschil tussen u als levende mens en uw persoon (dode entiteit) begrijpt, begrijpt u ook direct waarom men zo vervelend doet als u naar dit document vraagt. Dat geboortebewijs is nl. het enige document op deze aarde met een handtekening van de gemeenteambtenaar (=overheid) dat zegt dat u een levende mens bent. Daar gaan we later in dit e-book nog uitgebreid op in, maar het komt erop neer dat u beschouwd wordt als vermist op zee. Dood dus. En een dode heeft geen rechten meer.

Daar gaan we u in dit e-book nog vaker op wijzen. U dient goed de betekenis van woorden te begrijpen en er zich bewust van te zijn dat sommige woorden een totaal andere betekenis hebben dan u denkt.

Als we dan kijken naar het woord “geboorteaangifte”. Een aangifte, een gifte = weggeven. Vlak na uw geboorte heeft uw vader u dus – zich van geen kwaad bewust – weggegeven aan de overheid.

Vervolgens is uw geboorteakte opgesteld. Het is op dit ogenblik dat u uw achternaam ontvangt. Dus op dit ogenblik ontstaat “Jan Peters”. Uw naam als levende man is Jan. De naam “Jan Peters” is de naam van uw PERSOON. De werkelijke reden dat uw geboorteakte opgesteld wordt, is omdat op dit ogenblik uw persoon gecreëerd wordt. Hierbij wordt uw naam gespiegeld waardoor u ook denkt dat u dat bent.

Nee, u bent de levende man Jan. De persoon Jan Peters is een juridische fictie (vaak aangeduid met de term stroman), een handelsonderneming onder uw naam, uw natuurlijke persoon. Deze persoon wordt aangemaakt vlak na uw geboorte. Als we spreken over een handelsonderneming mag u dat ook letter opnemen. Alles draait rond commerce. Die persoon is niet meer of minder dan een bedrijf met uw naam.

Hier een korte video die u hier wat meer uitleg over geeft.

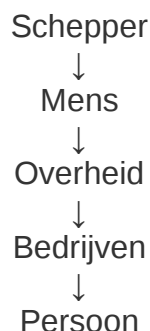
<https://www.bitchute.com/video/igcz9E1Px8dJ/>

Uw geboorteakte dient nadien als basis voor uw identiteitskaart. Wat betekent dit in de praktijk? Die persoon op uw identiteitskaart dat ben jij helemaal niet. Dat is de persoon. Het probleem is dat u nooit het verschil uitgelegd werd tussen u als levende mens en uw persoon. En omdat u nooit dit verschil uitgelegd werd, denkt u ook dat u deze persoon bent.

Wat is het gevolg. Als levende mens kan u een beroep doen op uw mensenrechten. Echter de persoon is een dode entiteit en een dode heeft helemaal geen rechten meer.

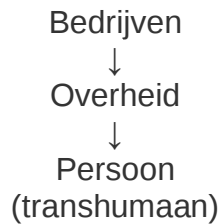
Bovendien is de persoon een creatie van de overheid. De overheid vervult hier de rol van schepper, dus staat ook boven de persoon. Als persoon dient u zich dus aan de 1000den regeltjes van de overheid te houden. Dan begrijpt u ook direct waarom deze overheid u kon bevelen om uw kerstmis buiten in uw tuin te vieren.

Als we dit in een eenvoudig schema gieten is dit de hiërarchie:



Zoals u ziet staat u als mens helemaal bovenaan, vlak onder uw schepper. Echter als u zich vereenzelvigd met de persoon, staat u helemaal onderaan.

Het schema hierboven is wat de hiërarchie zou moeten zijn, maar momenteel leven we in een omgekeerde wereld:



Bedrijven als het World Economic Forum hebben overheden geïnfiltrerd en sturen deze aan. De overheden staan boven de rest van de bevolking. De mens/god is ook helemaal uit dit schema verdwenen. Als persoon staat u helemaal onderaan. Onder de persoon staat de transhumaan. Dat zijn de mensen die zich laten inspuiten hebben met het mRNA vaccin. Die hun genen zijn genetisch gemanipuleerd. Die zijn dus transhumaan en die hebben helemaal geen rechten meer.

Een omgekeerde wereld dus. Bedrijven zijn een fictie. Wie is de McDonalds? McDonalds bestaat enkel op papier. Een papieren fictie gaat dus bevelen hoe jij als mens uw leven moet leiden (lijden?).

Toen u geboren werd, heeft uw vader u bij de gemeente (overheid) aangegeven. Op dit ogenblik werd uw persoon aangemaakt en in het systeem geregistreerd. Het systeem kent dus wel de persoon, maar niet de levende mens. Voor het systeem bent u als levende mens dus volledig onbestaande.

Als u zich ergens dient te identificeren, vragen ze uw identiteitskaart. Hier identificeert u zich dus als persoon en niet als levende mens. Het systeem kent enkel de persoon. Dit betekent dus dat alle brieven die u krijgt (belastingen, boetes,...) aan de persoon gericht zijn en niet aan u als levende mens. Echter omdat u denkt dat u die persoon bent, heeft u dit ook heel uw leven braafjes betaald.

Bovendien bent u de houder van deze identiteitskaart, niet de eigenaar. Hoe kan u zichzelf identificeren met iets wat niet van u is?

Als u online wat opzoekwerk naar het verschil mens/persoon doet, zal u vaak terugvinden dat als ze uw persoon aanschrijven dat ze die aanschrijven in drukletters (JAN PETERS). Dus als uw naam in drukletters staat, dat dit automatisch betekent dat ze uw persoon aanschrijven.

Dit klopt niet. Zoals we hierboven uitgelegd hebben, kent het systeem enkel uw persoon. Dus als je een brief krijgt – ongeacht hoe uw naam geschreven wordt – is die brief gericht aan uw persoon. Die persoon wordt wel aangeschreven in verschillende notatievarianten:

J. Peters
Jan PETERS
De heer Jan Peters
Peters, Jan
...

Dit op zich is al een vorm van fraude. Ga kijken op uw geboorteakte. Dit is niet hoe uw naam geschreven wordt. Het lijkt misschien op uw naam, maar het is niet uw naam. En hoe die naam ook geschreven wordt, het is en blijft de naam van uw PERSOON. Als ze u als levende mens zouden aanschrijven, zouden ze Jan aanschrijven of Jan vdf Peters (vdf = van de familie).

Een klein maar niet onbelangrijk detail dat we nog willen meegeven. Zoals gezegd kent het systeem enkel de persoon. Dus ongeacht hoe uw naam geschreven is, als ze u aanschrijven, schrijven ze dus automatisch uw persoon aan. Of dit nu Jan Peters is of JAN PETERS maakt voor u misschien weinig verschil. Nu, weet u wiens naam ze vroeger ook in drukletters schreven? Slaven!!! Dat ze de naam van uw persoon in drukletters schrijven, is dan ook de normaalste zaak van de wereld. Die persoon is immers een slaaf van het systeem.

Waarom wordt die persoon voor u gecreëerd? In sé is het heel eenvoudig:

- Een levende mens kan handelen met een andere levende mens
- Een bedrijf (dode entiteit, juridische fictie) kan handelen met een ander bedrijf
- Maar een bedrijf kan niet handelen met een levende mens of vice versa

Daar gaan we in het vervolg van dit boek nog veel dieper op in. Voorlopig is het voldoende dat u weet dat overheden, politie, rechtbanken,... allemaal bedrijven zijn. Deze bedrijven kunnen dus niet handelen met u als levende mens. Om dit probleem op te lossen, hebben ze uw persoon gecreëerd. Die persoon is ook een dode entiteit/juridische fictie waar ze wel mee kunnen handelen.

Als voorbeeld nemen we terug de McDonalds. Wie of wat is de McDonalds? Dit bedrijf bestaat enkel op papier. Dit bedrijf heeft aandeelhouders. Als u een hamburger gaat eten, wordt u door andere mensen geholpen. Maar er is niemand die kan zeggen "ik ben McDonalds". De McDonalds is dus een juridische fictie die enkel op papier bestaat. Hoe kan u als levende mens in hemelsnaam handelen met iets dat enkel op papier bestaat? Dat kan enkel via uw persoon; ook een juridische fictie die u als levende mens vertegenwoordigt. Hier handelt u dan met andere personen die de McDonalds vertegenwoordigen.

In het eerste hoofdstuk van dit boek hebben we u uitgelegd dat u heel goed moet beseffen wie u bent. U moet dus heel goed beseffen dat u de levende mens bent en niet de persoon. Eens u zich hiervan bewust bent, kan u deze persoon in uw voordeel gaan gebruiken. We kunnen u nu al zeggen dat dit een hele opgave wordt.

U bent heel uw leven geconditioneerd dat u deze persoon bent. U moet nu uw leven gaan leiden als de levende mens. Veel van de dingen/opvattingen die u geleerd heeft, moet u dus terug afleren. Geen gemakkelijke opgave en een proces van vele maanden. Wij zijn ons al enkele jaren bewust van het verschil mens/persoon en toch moeten we onszelf regelmatig nog een klap in ons gezicht geven om dit te niet te vergeten.

Als u wetteksten gaat nalezen, hebben ze het ook altijd over personen of over burgers, maar nooit over mensen. Al die wetten zijn dus van toepassing op personen/(staats)burgers maar niet op u als levende mens.

Burger is trouwens een verbastering van het woord “borger”. Als u zichzelf identificeert als persoon bent u dus een burger (borger) en staat u mee borg voor de staatsschuld. Vandaar ook al die belastingen zodat u mee de staatsschuld kan helpen afbetalen.

Op uw geboortebewijs staat uw naam als levende mens “Jan” en is het bewijs dat u als mens nog leeft. Op uw geboorteakte staat de naam van uw persoon “Jan Peters”. In sé is uw geboorteakte eigenlijk een overlijdensakte van de mens.

U bent de levende man Jan Peters. Als levende mens staat enkel uw schepper boven u. U zal niet doden, niet stelen, niet dwingen, niemand anders zijn rechten schenden en andere mensen behandelen zoals je zelf wil behandeld worden. Als levende man kan u een beroep doen op uw mensenrechten.

U bent niet de persoon JAN PETERS, de juridische fictie, stroman, handelonderneming die onder uw naam vlak na uw geboorte aangemaakt werd. Deze persoon is een dode entiteit zonder rechten, geschapen door de overheid dus dient ook alle tig wetten/regels die de overheid uitvaardigt te gehoorzamen.

Als mens bent u vrij geboren. Zolang u andere mensen geen schade berokkent bent u vrij in uw doen en laten. De persoon is een slaaf van het systeem, moet gehoorzamen aan alle tig regeltjes die de overheid uitvaardigt en staat tevens borg voor de staatsschuld.

Aan u de keuze of u wil leven als mens of als persoon, maar voor ons is die keuze heel simpel.

Uw cestui Que Vie geboortetrust

In het vorige hoofdstuk hebben we uitgelegd hoe ze bij uw geboorte uw persoon creëren. Er wordt daar een stroman, handelonderneming, natuurlijke persoon aangemaakt waarbij uw naam gespiegeld wordt. U bent al heel uw leven misleid waardoor u denkt dat u deze persoon bent i.p.v. de levende man/vrouw. Echter dit is nog maar een stukje van de misleiding.

Bij uw geboorte wordt niet enkel uw persoon gecreëerd, maar wordt er voor u ook uw geboortetrust aangemaakt. Als we spreken over een trust, spreken we natuurlijk over een juridische constructie waarin geld gestoken wordt. Dan vraagt u zich natuurlijk af: waarom zou men in hemelsnaam bij mijn geboorte een trust opzetten met hierin veel geld, zonder ik daar iets voor moet doen en zonder dat ze met dit vertellen?

Het antwoord is heel simpel: gewoon door het feit dat u bestaat, creëert u waarde. Uw ouders moesten voor u kledij kopen, een wieg, eten,... Nadien gaat u zelf waarde creëren. Misschien wordt u wel een metser en bouwt u huizen. Gewoon als u rondom u kijkt, ziet u al de infrastructuur die er de afgelopen honderden jaren gecreëerd is en alle goederen die geproduceerd worden.. Het is de mens die dit allemaal produceert, dus u als mens creëert deze waarde. Nog een feit dat we niet over het hoofd mogen zien, is dat ze bij uw geboorte uw persoon gecreëerd hebben. Deze persoon (waarvan u denkt dat u dat bent) is een slaaf van het systeem en wordt heel zijn leven dood belast. Om al deze belastingen te betalen dient u dus nog veel meer waarde te creëren.

Om uit te leggen hoe zo'n trust werkt, gaan we even terugkeren naar de middeleeuwen.

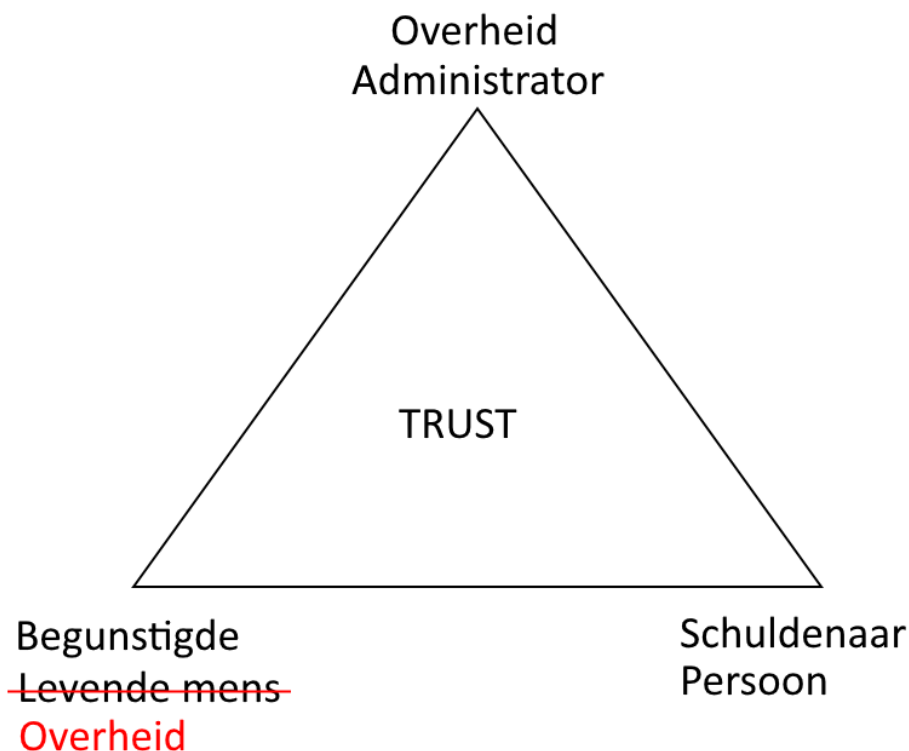
Een kasteelheer vertrok op kruistocht en moest zijn landgoed achterlaten. Bij een trust heb je altijd 3 partijen. In dit geval is de kasteelheer zowel de **administrator** als de **begunstigde (creditor)**. Tijdens zijn afwezigheid stelde die een vertrouweling aan, die de rol van **trustee (debtor)** krijgt. Tijdens de afwezigheid van de kasteelheer draaide die trustee op voor alle lasten. Hij mocht wel gebruik maken van het landgoed, maar moest dit landgoed verzorgen, belastingen innen,... De trustee (debtor) draaide dus op voor alle zorgen en problemen, terwijl hij niet van de vruchten van zijn inspanningen kon genieten. Zo'n trust werd opgezet voor 7 jaar. Dus gedurende 7 jaar draait de trustee op voor alle zorgen en lasten. Als de kasteelheer binnen de 7 jaar niet terug opdook, werd er verondersteld dat zijn schip vergaan was op zee en dat die verdrongen was of dat die op het slagveld gesneuveld was. Op dit ogenblik krijgt de trustee een andere rol toegewezen en wordt hij de administrator/begunstigde en wordt hij de nieuwe kasteelheer. Echter op het ogenblik dat de oorspronkelijke kasteelheer terugkeerde – ook als dat na langer dan 7 jaar was – moest die trustee direct oprukken. Iets wat zelfs met geweld kon afgedwongen worden als hij dit weigerde.

Met uw cestui que vie (hij die leeft) wordt een gelijkaardige constructie opgezet. Net zoals u misleid werd met uw persoon en men u nooit iets over het bestaan van uw geboortetrust verteld heeft, wordt u nog een 3^{de} keer door het systeem misleid. Het systeem hanteert namelijk de **maritieme wetgeving** (Admiralty law).

Wat betekent dit in de praktijk. Na uw geboorte wordt uw persoon gecreëerd. Het is ook deze persoon die in het systeem geregistreerd wordt. Het systeem kent u niet als levende mens. Na uw geboorte heeft u 7 jaar de tijd om u bij de overheid aan te melden als levende mens. Het probleem is natuurlijk dat niemand dit gedaan heeft omdat we niet wisten dat we dat moesten doen en hoe ons moesten aanmelden. Bijgevolg worden we na 7 jaar beschouwd als vermist op zee. We zijn gaan varen op zee en we zijn na 7 jaar niet teruggekeerd. Waarschijnlijk is ons schip gezonken en zijn we verdronken. Hier krijgen we de DAS-status (DAS = death at sea). Als we dood zijn, zijn we een lijk. Een lijk in het Engels is een corps. Hieruit vloeit dan de corporatie (=handelsonderneming).

Dan begrijpt u nu waarschijnlijk ook waarom we constant spreken over u als levende mens en uw persoon wat een dode entiteit is. U als levende mens wordt beschouwd als vermist op zee waar u waarschijnlijk verdronken bent. U wordt beschouwd als dood, tenzij u plots terug opduikt. Uw persoon is een papieren fictie. Een papieren fictie is sowieso een dode entiteit.

Als we dit grafisch gaan voorstellen krijgen we het volgende:



Er wordt dus een trust opgezet met geld in. Een trust bestaat altijd uit 3 partijen: een **administrator** (beheerder), een **begunstigde** (creditor) en een **schuldenaar** (debtor).

De administrator van deze trust is de overheid. De mens heeft de overheid gecreëerd om voor ons te zorgen. Het is dus aan de overheid om deze trust als goede huisvader te beheren. Als levende mens zijn wij de begunstigde. Het vermogen dat in

deze trust zit komt dus ons toe. Kwestie dat wij ons daar niet constant mee moeten bezighouden, hebben we de overheid aangesteld als beheerder van deze trust.

Wat gebeurt er nu in de praktijk. U had 7 jaar om u bij de overheid aan te melden als levende mens. Er is niemand die dit gedaan heeft omdat we niet wisten dat we dit moesten doen. Na 7 jaar worden we dus vermist op zee en wordt er verondersteld dat we dood zijn.

Dit betekent dus dat de positie van begunstigde vrijkomt en deze positie wordt overgenomen door de overheid. De overheid wordt dus zowel de administrator als de begunstigde van de trust. Welke rol blijft er nog over? De rol van schuldenaar. Wie mag de rol van schuldenaar op zich nemen? De persoon. De persoon (u dus) draait gans zijn leven op voor alle lasten en verplichtingen (belastingen, boetes,...). Terwijl u de begunstigde zou moeten zijn, wordt u willens nillens in de rol van schuldenaar geduwd.

En zelfs daar stopt het niet. Herinnert u zich nog dat geboortebewijs (bewijs van de geboorte van een levend kind) waar we het hierboven over hadden en waar bijna niemand aangeraakt? Wel, na uw 7^{de} levensjaar wordt u beschouwd als dood. Op dit ogenblik wordt uw geboortebewijs verkocht en wordt er van dit geboortebewijs een obligatie gemaakt. Vervolgens wordt deze obligatie op de beurs verhandeld. De winst die hiermee gegenereerd wordt, wordt in uw geboortetrust gestort. Uw geboortebewijs wordt dus verhandeld op de beurs en andere bedrijven maken hiermee winst. Door uw obligatie die constant verhandeld wordt, wordt er extra geld in uw trust gestort. Maar van al dit geld zie je nooit iets.

Ondertussen denkt u waarschijnlijk dat we helemaal gek zijn. U zegt dus dat er bij mijn geboorte en trust aangemaakt werd met veel geld in zonder dat ik daar zelf iets voor moest doen. Na mijn 7^{de} levensjaar word ik in sé verhandeld op de beurs wat terug heel veel geld genereert, maar daar zie ik nooit een rotte frank van?

Inderdaad. En dat is exact de reactie die we zelf ook hadden toen we de eerste keer met deze informatie in contact kwamen (zonder dat we veel weet hadden over autonomie). En dit is ook meestal de reactie die we krijgen als we dit aan iemand vertellen. Wie maakt die trust aan, hoeveel geld wordt daarin gestort en waarom storten ze dat geld?

Om dit niet te ingewikkeld te maken, gaan we er niet te hard in detail op in. In het heel kort is de Cestui que vie act uitgevaardigd door het Londense parlement in 1666. Deze act is gebaseerd op meerdere pauselijk bulls. Je zou dus kunnen zeggen dat het Vaticaan de top van dit systeem is.

Van het volgende weten we niet of het 100% klopt. Het is informatie die we zelf her en der vonden, zonder dat we dit konden factchecken. U begrijpt ondertussen wel dat u in 1 grote illusie leeft. U bent niet wie u denkt dat u bent. De constructie van uw geboortetrust is iets wat men ten alle koste voor u verborgen wil houden. U snapt dan ook wel dat er niemand is die er alle kleine details van weet.

Enfin, dit is wat wij ervan begrepen hebben. Als u geboren wordt, stort het men de waarde van uw geboortegewicht in goud in uw trust. Na 7 jaar wordt u beschouwd

als vermist op zee. Op dit ogenblik wordt uw geboortebewijs verkocht en beginnen ze u als een obligatie te verhandelen op de beurs. Door de zaken die u als persoon in uw leven onderneemt i.c.m. de mens die als een obligatie verhandeld wordt, zorgt ervoor dat er constant nieuwe waarde toegevoegd wordt aan uw trust.

Ook na uw overlijden blijft men uw obligatie verder verhandelen wat betekent dat er ook na uw overlijden constant waarde toegevoegd wordt aan uw geboortetrust. Die trust is een boekhoudkundige constructie. Je hebt dus een debet- en creditzijde. Als persoon staat u aan de debetzijde. De levende mens staat aan de creditzijde. Als persoon genereert u gans uw leven waarde bv. € 200.000 als u een lening aangaat voor een huis. En zo creëert u gans uw leven onbewust meer en meer waarde. Als mens wordt u constant op de beurs verhandeld waardoor er constant waarde toegevoegd wordt aan uw trust. Ook op andere manieren wordt er geld toegevoegd aan uw trust.

Stel dat u in gans uw leven voor 5 miljoen waarde creëert en dat tegen dat u overlijdt er 50 miljoen in uw geboortetrust zit. Dit is een boekhoudkundige operatie. Debet en credit moeten aan elkaar gelijk zijn. U bent overleden, dus de boeken dienen afgesloten worden. Dit betekent dat men op dit ogenblik 5 miljoen uit uw geboortetrust haalt om de debetzijde op 0 te zetten. Dan blijft er nog 45 miljoen over aan de creditzijde. Deze wordt ook op 0 gezet en die 45 miljoen gaat naar vaders staat. Het probleem is dat doordat uw obligatie blijft verhandeld worden, wordt er steeds opnieuw waarde toegevoegd aan uw trust. Gezien de debet en credit gelijk aan elkaar moeten zijn, krijgt de overheid dus regelmatig extra geld uit uw trust.

<https://rumble.com/vzz6me-we-are-at-war-with-the-bar-astounding-12-hrs-legal-system-lies-.html>. Spoel hier door naar 51:00. Hier wordt het u in detail uitgelegd.

Dan begrijpt u nu ook waarom men bij uw geboorte dat geld in uw trust stort. Ze krijgen het nadien dubbel en dik terug. Het is ons niet helemaal duidelijk wat de rol van het Vaticaan hierin is. Het Vaticaan ligt aan de basis van de trust. Zij pikken er sowieso meer dan een zakcentje van mee. Heeft u de pracht en praal van het Vaticaan al gezien? U dacht toch niet dat dit bij elkaar geharkt is met de collectebussen in de kerk.

Laten we u ook eens een paar bewijzen tonen...

Pak er even uw identiteitskaart bij en surf dan naar een BIC/IBAN calculator als bv. [deze](#). In het veld waar u het rekeningnummer moet ingeven, vult u het nummer van uw identiteitskaart in. Nadien laat u dit converteren. Laat ons raden. U krijgt daar een rekeningnummer te zien van de Santanderbank? Mocht u recent een nieuwe ID gekregen hebben een rekeningnummer bij de Beobank. Probeer hetzelfde eens met de identiteitskaart van uw partner/kinderen en dan zal u zien dat er op basis van het nummer van uw identiteitskaart telkens een rekeningnummer gegenereerd wordt. Vindt u dat niet raar? Is dit dan de bankrekening waar het geld van uw trust op staat?

De 2 laatste cijfers van een rekeningnummer zijn controlecijfers. Er wordt een soort rekensom gemaakt met de voorgaande cijfers en als uitkomst krijg je dan de 2 laatste cijfers. De reden waarom u een foutmelding krijg als u in uw pc-banking een fout typt. De rekensom klopt niet meer, u probeert dus een overschrijving te doen

naar een onbestaand rekeningnummer. Is het dan niet raar dat er op basis van het nummer van uw identiteitskaart een correct rekeningnummer gegenereerd wordt. 1X kan nog toeval zijn. Maar dit werkt normaal gezien met alle identiteitskaarten.

U kan ook een lijst opvragen van de bedrijven die uw obligatie verhandeld hebben via deze [website](#). Daar geeft u uw rijksregister in, in de vorm van XX-XX-XXXXX wat betekent dat u de laatste 2 cijfers van uw rijksregister weglaat. Nu, we hebben zelf wat twijfels over deze. Ook als u dit nummer in een iets andere vorm ingeeft of zelfs cijfers weglaat, toont het nog steeds een resultaat. Maar waar rook is, is vuur.

Het laatste bewijs dat we willen tonen, is deze [link](#). Hier ziet u dus de cestui que vie act op de website van de Britse overheid. Daar leest u ook de verwijzing van vermist op zee waar er niet geweten is of de mens nog in leven is of niet.

We gaan geen namen noemen om deze persoon niet in gevaar te brengen. Maar in onze omgeving hebben we ook iemand waar zowel een bankdirecteur als een notaris het bestaan van deze trust toegegeven hebben. Een zeer integer persoon waarvan we geen enkele reden kunnen bedenken waarom deze hierover zou liegen. Zoals vermeld, kan het zijn dat niet alle details die we beschreven 100% correct zijn. Maar we kunnen u garanderen dat deze trust bestaat en dat u daar de begunstigde van bent. Het systeem met de trust is ook een wereldwijd systeem. Het maakt niet uit in welk land u geboren bent, wat uw huiskleur of geloofsovertuiging is. Als er voor u een geboorteakte opgemaakt is, werd er onder uw naam ook een trust opgezet.

Dan begint u zich waarschijnlijk ondertussen af te vragen hoeveel geld er in uw trust zit en hoe u daar aangeraakt? Op haar 18^{de} verjaardag kreeg prinses Amalia in Nederland een dotatie van 1,5 miljoen euro. En nee het is niet de belastingbetaler die dit moet ophoesten, dit geld komt gewoon uit haar geboortetrust. Iedereen is gelijk voor de wet. Als prinses Amalia recht heeft op 1,5 miljoen, hebben wij daar dus ook recht op.

Nu we het toch over prinses Amalia hebben. Is het u nog niet opgevallen dat we de mensen uit ons koningshuis aanspreken met de voornaam: koning Filip, prinses Astrid. Weet u überhaupt de achternaam van onze koning? De leden van ons koningshuis en andere hooggeplaatsten gaan op de hoogte zijn van de geboorteakte. Die gaan zich wel als levende mens gemeld hebben. Die weten wel wie ze zijn en gaan zich vanzelfsprekend nooit willen vereenzelvigen met de persoon. Die gaan dus wel de status van levende mens hebben. En de naam van de levende mens is de voornaam. Koning Filip dus.

Maar hoe weet je nu hoeveel geld er in uw trust zit en hoe geraak je hieraan? Sommige van de lezers van dit boek volgen misschien [Christopher Hauser](#)? Die is erin geslaagd om de rekening van zijn trust te consulteren en daar stond inderdaad heel veel geld op (we gaan bewust het bedrag achterwege laten). We zijn in sé allemaal multimiljonair zonder dat we het weten.

Ik heb het nummer van mijn identiteitskaart ingegeven en dat toont me een rekeningnummer bij de Satanderbank. Dan zal ik daar even contact nemen of € 1 overschrijven naar die rekening om te zien wat er gebeurt. Dan kunnen we zeggen: “bespaar u de moeite”. Mocht die rekening daar bestaan dan gaan ze dat nooit

toegeven. We lazen van mensen die € 1 overschreven naar die rekening en die euro werd gewoon teruggestort.

Online ga je ook documenten terugvinden om uw geboortetrust beneficiair te aanvaarden. We hebben daar ook een artikel over geschreven op www.wakkernieuws.be. Ondertussen weten we dat dit niet de weg is. De documenten zijn nog wel gratis te vinden, maar de grondlegger heeft er zelf een verdienmodel van gemaakt door deze documenten te verkopen. Voor zover we weten heeft die zelf geen toegang tot zijn eigen geboortetrust. We hebben ook geen weet van iemand die via deze documenten wel toegang gekregen heeft tot zijn trust.

En als geld uw enige drijfveer is om aan uw geboortetrust geraken, raden we u nu al aan om deze piste te vergeten. U mag in gans dit gebeuren uw rol niet vergeten. U bent nl. de begunstigde. U bent geen administrator, u heeft dus niets te eisen. Wij maken al eens volgende vergelijking: rijke ouders storten 1 miljoen euro op de rekening van hun minderjarige zoon. De ouders hebben echter de volmacht op deze rekening. Dit betekent dus dat zij de administrator zijn en hun zoon de begunstigde. Stel die zoon wordt 16 en zou graag een brommer hebben. Hij weet dat die meer dan voldoende geld op zijn rekening staan heeft, maar hij kan daar enkel aan mits toestemming van zijn ouders. Zo moet u ook uw geboortetrust zien. U bent de begunstigde van die trust dus u kan hier niets eisen. Als u geld uit uw trust nodig heeft, zal u hier eerst toestemming voor moeten vragen.

Als u met uw trust gaat handelen, doet u dit niet voor het geld maar om uw status van levende mens te herstellen. Hierdoor wordt u automatisch de begunstigde van deze trust en dwingt u de overheid terug in de rol van administrator.

Dit is ook de opzet van deze trust. Het is niet de bedoeling om de grote Jan gaan uit te hangen, te stoppen met werken, een Ferrari voor de deur en de wereld rond te gaan reizen. Dit is moeilijk te vatten maar alles wat u in uw leven nodig heeft, is voor u al betaald. Nee, ziekte-uitkeringen, pensioenen,... worden niet betaald via onze sociale zekerheid. Dat geld komt uit uw trust. Alleen zeggen ze u dat niet en maken ze u wijs dat u zich blauw moet betalen aan belastingen om onze sociale zekerheid in stand te houden. Een huis nodig? Dan kan u dit betalen met het geld uit uw trust, een hypotheek is niet nodig.

In sé is uw geboortetrust 1 grote fraude. Gewoon omdat het volledig misbruikt wordt. Onzes inziens is er totaal niets mis met deze constructie mocht deze correct gebruikt worden. Stel u eens voor. U wordt geboren en u krijgt de waarde van uw geboortegewicht in goud gestort in de trust. Dat is meer dan geld genoeg om de kosten die een kindje met zich meebrengt te bekostigen. Vanaf uw 7^{de} jaar wordt u op de beurs verhandeld waardoor er altijd nieuw geld in die trust gestort wordt. Dus geld om uw studies te betalen, uw kot,... Nadien kan u het gebruiken voor de aankoop van uw eigen woonst. En op het einde van uw leven wordt u een pensioen uitbetaald uit die trust. We weten niet wat u hiervan vindt, maar voor ons klinkt dit heel goed. In dit geval zouden we het zelfs niet erg vinden om als obligatie verhandeld te worden omdat we hier zelf mee van profiteren. Spijtig genoeg is dit systeem helemaal gecorrumpeerd en in plaats van begunstigde te zijn krijgen we de rol van Zwarte Piet en worden we de schuldenaar waardoor we ons heel ons leven blauw betalen aan belastingen allerlei zonder dat we ooit een cent uit onze trust zien.

Nadat u dit allemaal gelezen hebt, bent u waarschijnlijk doodnieuwsgierig hoe u de begunstigde van uw trust wordt. Laat het voorlopig rusten. Wees er u bewust van dat deze trust bestaat en dat u hier de begunstigde van bent. De bedoeling van dit e-book is om u een grondige basis mee te geven rond alles wat te maken heeft met autonomie. Er zijn mensen bezig met gans het trustgegeven verder te onderzoeken. Er worden ook goede vorderingen gemaakt. Dit e-book is vooral de theoretische kant. We hopen ooit nog een 2^{de} luik van dit boek te schrijven waar we u de praktische kant aanleren. Dus hoe u uw status als levende mens herstelt om dan in uw rol van begunstigde te stappen. Zoals eerder vermeld is dit pionierswerk. We zijn zelf (met hulp van andere mensen) nog meer onderzoek aan het doen. Op dit ogenblik kunnen we u niet uitleggen hoe u uw rol van begunstigde kan innemen, voor de simpele reden dat we op dit ogenblik zelf niet weten hoe we dit moeten doen. Zoals vermeld zijn een paar heel slimme mensen dit wel aan het uitzoeken. We hopen dan ook dat we binnen afzienbare tijd wel weten hoe we dat moeten doen.

We hopen dat u ondertussen wel begrijpt hoe ver de misleiding gaat. Ziet u de wereld nog steeds hetzelfde nu u het verschil weet tussen een levende mens van vlees en bloed en een persoon, nu dat u weet van het bestaan van uw cestui que vie geboortetrust en dat u weet dat u op de beurs verhandeld wordt? Ondertussen ziet u deze wereld waarschijnlijk met totaal andere ogen. En dan kunnen we u zeggen dat de misleiding bijlange na nog niet gedaan is.

Bij uw geboorte werd er voor u uw geboortetrust aangemaakt. Een trust is een juridische constructie waarin geld gestoken wordt. Een trust bestaat altijd uit 3 partijen: een administrator, een creditor (begunstigde) en een debtor (schuldenaar, trustee). De overheid fungeert hier als administrator. U als levende mens bent de begunstigde van deze trust. Sinds uw 7^{de} levensjaar heeft u echter de DAS-status (death at sea, vermist op de zee). De levende mens is dood/vermist waardoor de overheid de plaats van de begunstigde inneemt. De enige rol die voor u nog overblijft, is de rol van de persoon en dat is de rol van de debtor (schuldenaar). U mag dus heel uw leven belastingen allerlei betalen, boetes,... Zelfs van de waarde die u zelf creëert en toevoegt aan uw trust ziet u nooit een cent. Terwijl u hier in sé de begunstigde van bent en hier de vruchten van zou moeten plukken.

De geboortetrust en uw hypotheek

En de misleiding gaat voort...

Degenen die dit systeem opgezet hebben, hebben er ook voor gezorgd dat we in een schuldsysteem zitten. Hoeveel mensen zijn er die geen hypotheek moeten nemen voor hun huis?

Zullen wij u een klein geheimje verklappen? Wist u nadat uw hypotheek goedgekeurd werd en u uw handtekening gaat zetten dat op dit ogenblik uw schuld al vereffend is? We zullen het u uitleggen...

Stel, u gaat naar de bank om € 200.000 te lenen om de aankoop van uw nieuwe woonst te bekostigen. Als u naar de bank gaat voor een hypotheek gaan dingen vragen als uw loonfiches, uw belastingbrief,... om te zien of u kredietwaardig bent (verdient u genoeg om uw lening te kunnen terugbetalen?). Dan gaan ze uw hypotheek ook doorsturen naar het hoofdbureau of naar de Nationale Bank Van België om te zien of u nergens op een zwarte lijst staat. Enfin, dat is toch het excuus dat ze u geven.

In werkelijkheid gaan ze gewoon in uw geboortetrust kijken om te zien of hier genoeg geld inzit. Zo ja, wordt deze € 200.000 overgeschreven naar het rekeningnummer van de bank waar u deze hypotheek gaat afsluiten. Vervolgens wordt u gebeld met melding dat uw hypotheek goedgekeurd is, met vraag om langs te komen om uw handtekening te zetten. Dit betekent dat op het ogenblik dat u deze hypotheek ondertekent uw schuld al vereffend is. De bank heeft immers al € 200.000 ontvangen, alleen vertellen ze u dat niet.

Vervolgens gaat u de komende 20 jaar of zo iedere maand € X terugbetalen plus de interest. Die hypotheek die u ondertekend heeft, is niets meer of minder dan een "I owe you" (ik ben u verschuldigd). Een schuldbekentenis waarin u verklaart dat u de komende 20 jaar € 200.000 + interest gaat terugbetalen. Dit betekent dat deze I owe you veel geld waard is. Geld dat ook verzilverd wordt, want die hypotheek wordt binnen de paar dagen na ondertekening op de internationale markten verkocht voor de waarde van deze hypotheek of een percentage daarvan.

Het komt erop neer dat als u bij de bank geld gaat lenen, die banken daar 3X aan verdienen:

- Eerst krijgen ze het bedrag dat u gaat lenen op hun rekening gestort
- Nadien wordt deze hypotheek binnen een paar dagen nog eens verkocht op de internationale markten voor de waarde van deze hypotheek of een percentage hiervan bv. tegen 70% van de waarde
- Vervolgens betaalt u de komende X aantal jaren die € 200.000 terug + interest. Die interest is ook een stuk winst voor de bank.

Of dacht u nu echt dat al die chique kantoorgebouwen van die banken bekostigd werden enkel en alleen met de interest op al die hypotheeken?

De € 200.000 die u de komende 20 jaar terugbetaalt, vloeit terug naar uw geboortetrust. Zoals we in het vorig hoofdstuk uitgelegd hebben, krijgt u de rol van debitor toegewezen. Dus van al dat geld zit u geen euro terug.

Als u twijfelt aan onze woorden ga dan eens langs bij uw bankdirecteur en/of notaris en vraag naar het originele hypotheekcontract dat u met natte inkt ondertekend hebt. Het originele contract, geen kopie. Uw bankdirecteur gaat helemaal wit wegtrekken want die weet dat hij dit niet kan tonen. Dit document werd immers vlak na het afsluiten van uw hypotheek verkocht op de internationale markten. Als er geen contract is, is er ook geen verplichting.

Hoe kan er überhaupt ook een schuld zijn, als die bank dat geld gewoon uit de lucht gecreëerd heeft? Hier is zo veel over te vertellen. Geld, hoe geld gecreëerd wordt, wie dat geld creëert. Dit is voor een ander e-book of u kan daar al een boel over lezen op www.wakkernieuws.be.

Als u een hypotheek afsluit, wordt het geld van deze hypotheek uit uw geboortetrust genomen. Maar in plaats van hiermee uw schuld te vereffenen, wordt dit geld op de bankrekening van de bank gestort. Daarnaast verdient die nog eens op de interest die u dient te betalen. De echte waarde is niet het geld want dat wordt gewoon uit de lucht gemaakt. De waarde is de hypotheek (I Owe You) die u getekend heeft. Deze wordt dan ook verkocht voor quasi de waarde van deze hypotheek zodat de bank nog eens een derde keer aan u verdient. Het geld dat u de komende jaren terugbetaalt, vloeit terug naar uw geboortetrust. Maar hier ziet u nooit iets van terug omdat u de rol van debitor toegedeeld krijgt.

De registratie van uw eigendommen

U bent dit e-book aan het lezen. U bent dus wakker, anders zou u dit boek volledig links laten liggen hebben. Als u wakker bent, weet u van de Great Reset van het WEF en van de voorspelling dat deze deden “in 2030 bezit u niets meer en u zal gelukkig zijn”.

Dan zullen we even uw illusie doorprikken: u bezit nu al niets meer.

U heeft alles wat u bezit moeten registreren bij de overheid: uw auto, uw huis, zelfs uw eigen kinderen.

In het woord “registreren” zit het woord “regis”. Regis stamt af van het Latijn en betekent “weggeven aan de koning”.

U wordt door de overheid verplicht om deze zaken te registreren, maar hierbij hebben ze nog maar een keer misleid. Op het ogenblik dat u bij de overheid iets registreert, geeft u dit weg. Dit verklaart ook direct waarom ze uw huis of uw auto kunnen aanslaan of zelfs uw eigen kinderen kunnen komen weghalen.

Simpel: u heeft dit in uw bezit, maar dit is niet uw eigendom (bv. een boek van de bibliotheek dat je 3 weken in uw bezit hebt, maar nadien met je dat terugbrengen omdat dit niet uw eigendom is).

U betaalt heel uw leven voor het privilege om hier gebruik van te maken. U bent geen “parents” (ouders) maar “A Pair That Rents” (een paar dat huurt). Kinderen opvoeden daar kruipt best veel tijd en moeite in. Voor het feit dat u deze taak op zich wil nemen, wordt u beloond met het kindergeld dat de overheid betaalt.

Vandaar dat u kadastraal inkomen moet betalen, wegentaks,... Als u betaalt, mag u dat gebruiken maar eens u niet meer betaalt, kan de overheid uw auto of uw huis aanslaan. Het is immers niet uw eigendom.

Wat vragen ze u als u een nieuwe bankrekening gaat openen? Inderdaad, uw identiteitskaart. Maar de persoon op die identiteitskaart dat bent u helemaal niet. Dat is de persoon die de overheid bij uw geboorteaangifte gecreëerd heeft. Dat betekent dus ook dat deze bankrekening niet op uw naam staat, maar op de naam van uw persoon. Hetzelfde geldt voor uw huis, uw auto, uw kinderen en al de rest wat u bij de overheid geregistreerd heeft. De overheid is eigenaar van deze persoon, dus ook van alles wat deze bij de overheid geregistreerd heeft. De reden dus dat ze uw auto, huis, kinderen,... kunnen aanslaan. Die komen gewoon hun eigendom terughalen.

We hopen dat u ondertussen begint te begrijpen hoe u gans u leven door de overheid misleid en bedrogen bent.

De overheid verplicht u om alles wat u heeft (auto, huis, kinderen,...) bij de overheid te registreren. Door deze zaken te registreren, geeft u deze onbewust weg aan de overheid. Op het ogenblik dat u iets registreert, vragen ze uw identiteitskaart. Dat betekent dat deze zaken geregistreerd worden op de naam

van uw persoon en niet op de naam van u als levende mens. De overheid is eigenaar van deze persoon, dus automatisch ook van al zijn bezittingen. U betaalt heel uw leven belastingen allerlei voor het privilege om deze zaken te mogen gebruiken. Eens u stopt met betalen, komt de overheid deze zaken (desnoods uw eigen kinderen) aanslaan. U heeft dus niets van eigendom. Alles staat immers geregistreerd op de naam van uw persoon.

Uw identiteitskaart aka slavenpasje

Bij uw geboorte werd uw vader verplicht om u bij de gemeente te gaan aangeven. We hebben hierboven beschreven welke gevolgen deze geboorteaangifte met zich meebrengt. Dit is ook allemaal gebeurd onder dwang en dwaling, wat het in sé ook rechtsongeldig zou moeten maken.

Maar hier stopt het niet. Bij de geboorteaangifte wordt de geboorteakte opgemaakt. Deze dient dan als basis voor uw identiteitskaart.

Met deze identiteitskaart identificeren we ons. Als we ergens naartoe gaan, moeten we deze ook altijd op zak hebben om ons te kunnen identificeren. Wist u dat u de houder bent van deze identiteitskaart en niet de eigenaar? Deze is dus niet van u, maar als u uw nieuwe ID gaat afhalen, moet u deze wel betalen.

Hoe kan u zich überhaupt identificeren met iets wat niet van u is? We hebben u ook uitgelegd dat u helemaal niet de persoon op deze identiteitskaart bent. U wordt dus gedwongen om iets wat niet van u is altijd op zak te hebben wat dwang is. En dan vragen ze uw identiteitskaart om u te identificeren. De meeste mensen weten niet dat zij niet de persoon op deze ID zijn, dus dat is dwaling. Wakkere mensen die dat wel beseffen en zich hiermee identificeren plegen fraude. No worries, u gaat hiervoor niet in de gevangenis vliegen. Die politieagent die naar uw ID vraagt, gaat dit helemaal niet weten. Net omgekeerd! Die gaat u misschien wel beboeten of zelfs arresteren als u deze ID niet op zak heeft of zich hier niet mee wil identificeren.

U wordt dus op straffe van boete gedwongen om die ID die niet van u is, waar de gegevens van uw persoon op staan en niet die van u als levende man/vrouw altijd bij zich te hebben en u daarmee te identificeren. Door deze ID te gebruiken, identificeert u zichzelf als persoon en niet als levende man/vrouw. Als levende man/vrouw kan u een beroep doen op uw mensenrechten. De persoon is een dode entiteit en heeft helemaal geen rechten. U dwingen om u te identificeren met die identiteitskaart betekent dus u dwingen om uw rechten op te geven.

Met de nieuwe identiteitskaart gaan ze nog een stuk verder. Naast de gewone chip, bevat deze een voor het oog onzichtbare RFID chip. De meeste mensen gaan zich hier niet bewust van zijn. Deze chips worden momenteel vooral gebruikt in de industrie om producten te lokaliseren, inventariseren en voor het opvolgen van zendingen. Dezelfde technologie wordt nu in uw identiteitskaart gebruikt wat de overheid in staat stelt om u overal vanop afstand te volgen. Of ze dat in realiteit gaan doen, valt af te wachten. Echter als we zien hoe tiranniek de overheid zich afgelopen jaren gedragen heeft, hebben wij er weinig vertrouwen in dat de overheid dit niet gaat gebruiken om zijn burgers te volgen.

Op de nieuwe identiteitskaart worden ook uw vingerafdrukken geregistreerd net zoals ze de vingerafdrukken van criminelen registreren. Die vingerafdrukken zijn die niet van u? Die zijn toch uniek. Er is niemand op deze wereld die dezelfde vingerafdrukken heeft. Dat zijn toch uw vingers. Waarom moet u aan iemand anders vingerafdrukken afgeven? Zoals altijd: het gebeurt onder dwang.

Je moet onder dwang uw ID gaan halen, een ID die niet van u is maar die je wel altijd op zak moet hebben. Een ID waar je als een crimineel uw vingerafdrukken voor moet afgeven en waarin technologie verwerkt is waar ze u op afstand mee kunnen volgen. En dan moet je die ID zelf nog betalen ook! Moeten we hier de rollen niet omdraaien en hun geld vragen om die ID ons leven lang overal mee naartoe te nemen en voor het afstaan van onze eigendom (onze vingerafdrukken)?

Als levende man/vrouw stelt er zich ook een reuzegroot probleem met het afgeven van uw vingerafdrukken. Ze nemen een vingerafdruk van uw duim en/of wijsvinger. In dit e-book leren we u de basis van autonomie. In een later stadium is het de bedoeling dat u deze kennis gaat gebruiken om brieven te schrijven als men u onterecht een contract of een boete wil aansmeren. Deze brieven onderteken je niet meer als persoon met uw handtekening maar onderschrijf je als levende mens. Dat onderschrijven doe je met een vingerafdruk van uw duim of wijsvinger. Geeft u de code van uw bankkaart ook zo maar af aan een wildvreemde? Het laatste wat u dus wil doen, is een vingerafdruk van uw duim of wijsvinger afgeven.

De overheid verplicht u tot het hebben van een identiteitskaart en om deze altijd op zak te hebben. U bent de houder van deze kaart maar niet de eigenaar. Als men hiernaar vraagt (politie, openen nieuwe bankrekening, inloggen via kaartlezer,...) dient u deze identiteitskaart te gebruiken om zich te identificeren. Door u met deze ID te identificeren, identificeert u zich als persoon en niet als levende/man vrouw. Door zich te identificeren als de persoon (dode entiteit) kan u niet langer een beroep doen op uw mensenrechten. Op de nieuwe identiteitskaart wordt u verplicht om uw duim- en/of wijsvingerafdruk af te staan. Als levende man/vrouw gaat u uw brieven onderschrijven met een duim- of wijsvingerafdruk. Het laatste wat u dus wil doen is deze vingerafdrukken afstaan. Als kers op de slagroomtaart bevat de nieuwe ID technologie die de overheid in staat stelt om u overal te volgen.

Handtekening vs autograaf (autograph)

Heeft u er al eens bij stilgestaan hoe waardevol uw handtekening is? In een vorig hoofdstuk hebben we het gehad over uw hypotheek. Stel u gaat naar de bank een lening aanvragen van € 200.000. Dan doet de bank u een hypotheekvoorstel en als u daarmee akkoord gaat, ondertekent u dit en vervolgens stort die bank die € 200.000 op uw rekening.

Vraag: bestond die € 200.000 al voor u uw handtekening gezet heeft?

Nee, dat geld bestond nog niet. Als u niet weet hoe geld gecreëerd wordt, is het op dit ogenblik voldoende om te weten dat op het ogenblik dat u uw handtekening zet er € 200.000 vanuit het niets gecreëerd wordt. Heeft u dan dit geld gecreëerd of was dit de bank? U dus. Zonder uw handtekening kon dit geld helemaal niet gecreëerd worden. Hier begrijpt u direct dat u als levende man/vrouw onbewust heel veel waarde schept op alle mogelijke manieren en dat uw handtekening heel veel waarde en heel veel macht heeft.

Stel, in de winter van 2021 wordt u door een politieagent tegengehouden en die geeft u een boete wegens het niet dragen van uw mondkmasker. Wie die politieagent is en wat die boete precies is, gaan we u later in dit boek vertellen. Maar die agent dwingt u dus eenzijdig deze boete op zonder uw akkoord. Toch gaat die u vragen (dwingen?) om deze boete ondertekenen.

Waarom hebben ze uw handtekening nodig? Ze hebben uw akkoord/toestemming nodig. En u geeft uw toestemming/akkoord door uw handtekening te zetten.

Overall waar u contracten/overeenkomsten afsluit, hebben ze uw handtekening nodig. **Zonder uw handtekening kunnen ze niets!** Goed om te weten dus als u voor de zoveelste keer eenzijdig een contract opgedwongen wordt door een bedrijf waar u geen contract mee heeft (overheid, politie, rechtbanken, deurwaarders,...).

Nu hoe je dit ook draait of keert je wordt nog steeds aanzien als die persoon. En “persoon” schrijf je met de “P” van “pauper”. Die pauper mag je hier zien in de betekenis van ongeletterd, dom, onbekwaam. Vandaar ook uw handtekening. Wat is een handtekening? Dat is een tekening van uw hand. Inderdaad, u bent ongeletterd. U kan dus niet lezen of schrijven. Dus als u een handtekening plaatst, doet u dat dus door met uw hand een tekening te maken. Een handtekening.

Slaven die konden meestal ook niet lezen of schrijven. Als die iets ondertekenden deden die dat met een X. Heeft u zelf nog nooit een contract/overeenkomst ondertekend waar op de plaats waar u uw handtekening moet zetten een X staat? Dan weet u bij deze ook wat die X betekent. Die X is al uw handtekening. U bent de persoon, de pauper, de ongeletterde dommerik, de slaaf die niet kan schrijven. Dus u ondertekent met een X. Die X is dus uw handtekening en niet de tekening van uw hand die u zelf nog plaatst.

Als persoon gaat u **ondertekenen** met uw handtekening. Als levende man/vrouw gaat u **onderschrijven**. Onderschrijven doet u met een vingerafdruk van uw duim of

wijsvinger. Dus in plaats van uw handtekening, plaats u daar een vingerafdruk (=autograaf)

Of u dit nu doet met de wijsvinger of duim (links of rechts) doet en in welke kleur (rood, blauw) daar moeten we bekennen dat we daar zelf nog niet uit zijn. En daar is blijkbaar ook wat verwarring rond.

Er werd ons verteld dat de linkerhand de hand van de creditor is, en de rechterhand de hand van de debtor. Met uw wijsvinger wijs je aan, met de duim bevestig je.

Voor het plaatsen van die vingerafdruk, gebruik je gekleurde inkt. Welke kleur je hier gebruikt, daar is blijkbaar heel wat verwarring rond. Moet het nu in het rood of in het blauw?

We weten zelf niet 100% of we dit zo correct doen. Maar als wij als levende man een brief schrijven, onderschrijven we deze met een rode vingerafdruk van onze linker duim.

Rood symboliseert hier de kleur van bloed, dus het symbool van de levende man/vrouw. In één van de boeken die we lazen, stond dat je net geen rode inkt mag gebruiken. Volgens dat boek symboliseert de kleur rood dat je gekwetst bent en dat je aan het doodbloeden bent, je gaat dus sterven. Volgens dat boek door te onderschrijven in het rood, onderschrijf je dus als een dode.

Iemand die hier veel van afweet, vertelde ons dat als het over contracten gaat (bv. je schrijft de politie aan nadat die een boete stuurden wegens een verkeersovertreding) dan gebruik je een blauwe vingerafdruk. In de andere gevallen een rode vingerafdruk (bv. op een life live claim).

Zoals gezegd gebruiken we nu systematisch een rode vingerafdruk met onze linker duim. Zoals iedereen zijn we door het systeem van ONDER-wijs gegaan waar ze ons bewust dom gehouden hebben. Eén van de zaken die daar wel geleerd werd, is dat rode inkt negatief is. In alle toetsen en examens werden de fouten immers met rode inkt gemarkeerd. We zijn dus van kleins af aan geïndoctrineerd dat rode inkt iets negatief is. We leven in een omgekeerde wereld, dus ons logisch verstand zegt dan dat een rode vingerafdruk de juiste kleur is.

Die vingerafdruk in inkt is sowieso het bewijs van u als levende man/vrouw (u leeft dus nog en u bent niet vermist op zee). Enkel een levende man/vrouw is in staat om een vingerafdruk te zetten. Een handtekening kan nagebootst/vervalst worden. Uw vingerafdruk is uniek. Niemand anders op deze wereld heeft identiek dezelfde vingerafdruk.

Eén van de dingen die we onlangs nog te weten gekomen zijn, is de positie waar u ondertekent. Dat kan zowel links als recht. Blijkbaar ondertekenen je links als persoon en onderschrijf je rechts als mens. Dat lijkt ons ook logisch. Zo staat uw autograaf onderaan rechts op de pagina wat betekent dat u als levende man/vrouw het laatste woord heeft. Er kan immers niets extra meer op dit document geschreven worden. Als u rechts onderschrijft, lijkt het ons ook logisch dat u een vingerafdruk plaatst met uw rechterhand. Zo hebben we dat ook gedaan op onze laatste brief.

U kan ook ondertekenen als beneficiary (begunstigde). U als levende man/vrouw bent immers de begunstigde van de persoon. Zo ziet een beneficaire handtekening eruit:

:Jan- :Peters, beneficiary

Zo onderschrijven we als levende man de brieven die we sturen. Dit dan in combinatie met een vingerafdruk.

Als persoon ondertekent u met een handtekening, een tekening van uw hand. U plaatst daar een tekening omdat u aanzien wordt als een ongeletterde slaaf. Iemand ongeletterd, kan niet schrijven dus die moet een tekening zetten. Zelfs met dit in het achterhoofd blijft die handtekening iets zeer krachtig. Voor iemand met u in contract kan gaan, hebben ze uw toestemming/akkoord nodig. Deze laatste geeft u door iets te ondertekenen. Dat is ook de reden dat politieagenten e.d. u op alle mogelijke manieren zullen proberen te overtuigen om te ondertekenen, want zonder uw handtekening kunnen ze niets.

Als levende man/vrouw gaat u uw documenten onderschrijven met een autograaf. Dit betekent dat u een vingerafdruk gaat plaatsen met uw wijsvinger of uw duim. Dit kan zowel van de linker- als de rechterhand zijn. En zowel in blauwe als in rode inkt. Welke vinger, welke hand, welke kleur die u gebruikt daar spreken verschillende bronnen elkaar tegen. Vanaf heden onderschrijven wij onze brieven rechts onderaan met een rode duimafdruk van onze rechterhand.

Legalees

Het is u waarschijnlijk al opgevallen als u wetteksten e.d. gaat nalezen dat u deze niet of niet goed begrijpt. Dat is volledig in het Nederlands geschreven. U begrijpt de aparte woorden wel, maar als u dat in zijn geheel gaat lezen, kan u er geen touw aan vastknopen.

Nee, er is niets verkeerd met u. Nee u bent niet dom. De reden waarom u niet goed begrijpt wat daar staat, is omdat het in een speciale taal geschreven is nl. het legalees. Dat legalees is een totaal andere taal die niets met het Nederlands te maken heeft en die gebruikt wordt in het juridische wereldje.

Onze taal is niet wat u denkt dat dit is en is helemaal bezoedeld met termen uit de maritieme wetgeving bv. het water staat me tot aan de lippen, een bedrijf dat kopje onder gaat, een be-DRIJF (drijven) dat maar net zijn hoofd boven water kan houden. Het water van de moeder breekt en nadien komt het kindje ter wereld via het geboortekanaal, een agent die de boorddocumenten (boot) van uw auto vraagt,... En zo zijn er nog tal van andere voorbeelden. Het verwijst allemaal naar water en het bedrijven van handel. De maritieme wetgeving draait immers volledig rond “commerce” doen.

Het legalees gaat nog een stuk verder. Daar hebben veel woorden een totaal andere betekenis als u denkt. We hebben al het voorbeeld gegeven van het woord “mens” dat in werkelijkheid “monster” betekent.

Eén van de mooiste voorbeelden van legalees is in het Engels het woord “understand”. Een agent of een rechter die vraagt “do you understand?”. “Yes, I understand you”.

U denkt dus dat ze u gevraagd hebben of u ze begrepen heeft en u heeft geantwoord dat je ze begrepen hebt. Het probleem is dat de juridische betekenis (legalees) van “understand” iets totaal anders betekent. Je moet dit woord omdraaien “stand under” (do you stand under me, yes I stand under you).

In realiteit heeft die agent/rechter gevraagd of je onder hem staat (onder zijn gezag). En jij bevestigt dat. Dit betekent dus ook dat je hiermee al je rechten van levend men/vrouw opgegeven hebt.

Kan je een beetje vergelijken met uw PERSOONsnaam die gespiegeld wordt. Die woorden zien er wel hetzelfde uit, worden hetzelfde gespeld maar juridisch gezien hebben die een totaal andere betekenis. Je herkent deze woorden, je gebruikt deze in uw dagelijks taalgebruik. Maar in een rechtbank betekenen deze woorden iets totaal anders. Als u zich niet bewust bent van de werkelijke betekenis van sommige woorden, lap je dus jezelf erbij als je je voor een rechter aan het verdedigen bent, gewoon omdat die andere dingen verstaat dan wat jij zegt of denkt te zeggen. Dat geldt ook in omgekeerde richting.

Niet enkel dat. Mensen zijn ook gekluisterd aan hun CELL-phone voor de laatste nieuwe memes of grappige kattenvideo's. Het probleem is dat mensen niet meer lezen en dat ze ook de juiste betekenis van woorden niet meer kennen. Een mooi

voorbeeld is als u een boete krijgt. Daarop staat letterlijk “voorstel tot betalen”. Die boete zegt dus wat het is hé: een voorstel. En een voorstel kan je accepteren of afwijzen.

Nog een mooi woord is “anarchie”. Hier denken we direct aan Mad Max toestand waar het letterlijk de wet van de sterkste is, complete chaos, geweld, plunderingen. Nochtans betekent anarchie gewoon het streven naar een situatie of samenleving waarin mensen zonder een hogere macht of autoriteit leven. Dit betekent dus dat mensen autonoom zijn, zonder een overheid die zich met ieder klein detail van hun leven komt bemoeien. Chaos, geweld, plunderingen horen niet samen in dit plaatje.

In het Engels begroeten ze u 's morgens met “good morning” of is dat “good mourning” (to mourn = rouwen).

Een mandaat is een opdracht of bevoegdheid om namens en onder verantwoordelijkheid van een ander zaken af te handelen. Zo kan een stad bv. de politie een bepaald [decreet](#) geven. Dus een stadsbestuur gaat eerst een verordening goedkering. Nadien geeft ze de politie een mandaat (machtiging) om deze te controleren. Verordening zijn regels, geen wetten. Zoals u we u later nog gaan leren, kunnen ze u enkel beboeten op basis van een wet. Een regel is geen wet! En waar haalt die agent zijn machtiging vandaan om hier zelf de wet te overtreden. Want inderdaad, als die u op basis van een verordening een boete geeft, overtreedt die zelf de wet.

Waar we vooral naartoe willen, is als u brieven van de overheid, politie, rechtbanken,... ontvangt dat u deze zeer goed onder de loep moet nemen en goed opzoeken wat de betekenis van bepaalde woorden zijn. Hou hier steeds het legalees in het achterhoofd waarbij sommige woorden iets totaal andere betekenissen dan wat jij denkt dat die betekenissen.

Hoe achterhaal je de werkelijke betekenis van een woord?

De gemakkelijkste manier is gewoon via google. Bv. “mandaat betekenis”. Als u deze zoekopdracht invult, toont Google u direct meerdere resultaten waarin u de betekenis uitgelegd wordt.

Als het gaat over juridische termen gebruikt u best zaken als [Black's Law Dictionary](#). Via het zoekvak kan u termen opzoeken. Het probleem is dat hier wel wat kennis van de Engelse taal nodig is. U kan deze woordenboek ook in papieren vorm kopen. We hebben ook verwezen naar de Ballentine's law dictionary, maar hier bestaat geen online versie van. De papieren versie is vrij kostelijk. Nog een alternatief is [Marriam Webster](#).

Deze juridische woordenboeken leggen uit wat de werkelijke juridische betekenis van woorden is. Gebruik eventueel [Deepl](#) om dit naar het Nederlands te vertalen.

Waarom wordt er legalees gebruikt? Waarom worden een boel termen gebruikt die u niet verstaat? De bedoeling is om u helemaal te verwarren. U wordt nog steeds beschouwd als die ongeletterde pauper. In dit geval letterlijk ongeletterd omdat u dit

legalees niet begrijpt. Gevolg: u heeft een advocaat nodig om u te verdedigen. Hoe rechtbanken en advocaten in elkaar zitten, leggen we u later in dit boek uit.

Heel korte video waarin een rechter toegeeft dat ze geen Engels spreken maar Legalees:

<https://rumble.com/v1ni47o-judge-admits-we-dont-speak-english-we-speak-legalese.html>

In wetteksten, rechtspraak, rechtbanken, advocatuur wordt er bewust gebruik gemaakt van legalees. Legalees is een speciaal juridisch taaltje waar woorden vaak een totaal andere betekenis hebben dan u denkt. U bent hier dus letterlijk die ongeletterde pauper, die zich moet verdedigen in een taaltje dat u niet machtig bent. De bedoeling is om u hier helemaal in verwarring te brengen waardoor u zichzelf in de problemen brengt tijdens uw verdediging. Het enige wat u kan doen, is het spel meespelen en een advocaat onder handen nemen met alle gevolgen vandien.

De registratie van een motorvoertuig

Laten we eens een paar zaken combineren die we ondertussen geleerd hebben. Als u een nieuwe auto koopt, moet u deze “registeren” als een “motorvoertuig”.

In het vorige hoofdstuk hebben we u verteld dat u goed de betekenis van woorden moet ontleden.

We hebben u al geleerd wat het woord registeren betekent. Door iets bij de overheid te registreren, geef je het weg aan de overheid. Het blijft in uw bezit, maar het is niet langer uw eigendom. Je betaalt dan jaarlijks belastingen allerlei voor het privilege om dit te mogen gebruiken.

Laten we het woord “motorvoertuig” eens ontleden. Een motorvoertuig is een gemotoriseerd tuig om iets (mensen, goederen) mee te vervoeren tegen betaling.

De overheid gaat dus uit van de veronderstelling dat u commerce doet. U gaat tegen betaling goederen (bv. vrachtwagen) of mensen (bv. taxi) vervoeren. U bent dus aan het handel drijven. Om handel te drijven heeft u toestemming of een licentie nodig. U moet uw motorvoertuig dus bij de overheid registreren. Door dit voertuig te registreren ontvangt u een licentie. Deze laatste ontvangt u in de vorm van een nummerplaat.

Als persoon **verplaatst** u zich van punt A naar punt B. De overheid gaat er hier echter van uit dat u handel aan het drijven bent. Hiervoor heeft u een licentie voor nodig. Dus moet u een nummerplaat aanvragen. U moet ook een rijbewijs hebben.

Als levende man/vrouw **reist** u van punt A naar punt B. Hiervoor heeft u helemaal geen licentie nodig. Wat betekent dat u uw auto niet moet registreren en geen nummerplaat moet hebben. U heeft ook geen bewijs nodig om te mogen rijden.

Die licentie is enkel nodig voor mensen die effectief professioneel goederen en mensen vervoeren: taxichauffeurs, truckchauffeurs, chauffeur van een brandweerwagen/ambulance,... Als levende man/vrouw heeft u dit allemaal niet nodig.

We willen hier nu niemand gaan aanmoedigen om zonder rijbewijs te gaan rondrijden. Leren rijden is echt wel nodig. Dit neemt niet weg dat de generatie van de boomers dat rijbewijs voor een prikje konden gaan kopen zonder ook maar 1 uur rijles gevolgd te hebben.

Wat is het eerste wat een agent u vraagt bij een autocontrole? Uw ID. Met uw ID identificeert u zich als persoon. De persoon heeft een rijbewijs en een nummerplaat nodig. Als u dat niet hebt, krijgt u dus een boete en mag u voor de rechter verschijnen.

Er is natuurlijk ook een groot verschil tussen theorie en praktijk. Ondertussen weten we dat we als levende man/vrouw in sé gewoon een auto kunnen gaan kopen en daarmee rondrijden zonder deze te registreren en zonder nummerplaat. In de praktijk is dat niet uw auto, maar die van de persoon. Want die auto is immers betaald met

het geld vanop de rekening van de persoon. Gaat u in de garage überhaupt die auto meekrijgen als u er geen nummerplaat voor heeft? En stel dat u met deze auto thuiskomt, de nummerplaat ervan afvijst en dan gaat rondrijden. Hoe lang gaat het duren voor u door een politieagent tegengehouden wordt omdat u zonder nummerplaat rondrijdt? Kan u wel beginnen van “ik ben de levende man/vrouw, ik heb dat allemaal niet nodig”. Ze gaan er geen oren naar hebben. Op Youtube staan meerdere video's van dit soort gevallen. Trieste realiteit is dat die meestal hardhandig gearresteerd worden.

Als persoon verplaatst u zich van punt A naar punt B. De overheid gaat er hiervan uit dat u handel aan het drijven bent. Dat u tegen betaling mensen of goederen aan het vervoeren bent. Om dit te mogen doen heeft u een licentie nodig. Dit betekent dat u uw motorvoertuig moet inschrijven, dat deze een nummerplaat moet hebben en dat u een rijbewijs nodig hebt.

Als levende man/vrouw reist u van punt A naar punt B. Hiervoor heeft u helemaal geen licentie nodig. Dus geen registratie, geen nummerplaat en geen rijbewijs. In de praktijk is het echter onmogelijk om zonder rijbewijs/nummerplaat rond te rijden.

Beseft u ondertussen wie u bent?

Zoals we dit e-boek begonnen zijn: “de waarheid zal u bevrijden”. De waarheid is weten wie u bent. Beseft u nu na al wat u gelezen heeft wie u bent? En vooral hoe ze u al gans uw leven voor de gek houden?

U bent de levende man/vrouw. U bent geschapen volgens het evenbeeld van de schepper/creator. U bent zelf ook een schepper/creator. U creëert gans uw leven waarde. De enige grens aan uw scheppingsvermogen is uw verbeeldingskracht.

Als levende man/vrouw zijn er 5 heel eenvoudige wetten waar u zich aan moet houden:

- Niet doden
- Niet stelen
- Niet dwingen
- Niemand anders zijn rechten schenden
- Behandel andere mensen zoals je zelf wil behandeld worden

Heel simpel komt het erop neer dat u niemand anders kwaad gaat berokkenen. Zolang u niets/niemand kwaad berokkent, ben u helemaal vrij in uw doen en laten.

Uw naam is uw voornaam, de naam die u van uw ouders gekregen heeft. Jij bent Jan vdf (van de familie) Peters. Of Marie geboren in de familie Desmet.

Jan Peters, Marie Desmet is de naam van de persoon. De levende man/vrouw en de persoon zijn 2 totaal verschillende entiteiten. De naam van de persoon is Jan Peters of Marie Desmet. Deze persoon werd gecreëerd toen uw vader u bij de gemeente gaan aangeven is. Uw naam werd daar gespiegeld waardoor dat u al heel uw leven denkt dat u deze persoon bent.

U bent een levende man/vrouw van vlees en bloed. De persoon is een juridische fictie, een stroman, een handelsonderneming onder uw naam. Als mens kan u zich beroepen op uw mensenrechten. De persoon is een dode fictie die enkel op papier bestaat. Die heeft helemaal geen rechten maar wel tig verplichtingen. Als levende man/vrouw staat u boven de overheid. De persoon is een creatie van de overheid, dus moet zich ook naar alle regels schikken die deze overheid verzint.

De creatie van uw persoon was ook noodzakelijk. U bent een levende man/vrouw. U kan handelen met andere levende mannen/vrouwen. Bedrijven kunnen handelen met andere bedrijven. Maar levende mannen/vrouwen kunnen niet handelen met bedrijven. Hiervoor dient u gebruikt te maken van uw persoon.

Het grote probleem is dat die persoon volledig misbruikt wordt. Er is u nooit uitgelegd dat er een verschil is tussen een mens en een persoon. Bijgevolg denkt u ook al heel uw leven dat u deze persoon bent. U was er dus ook van overtuigd dat u alle wetten en regeltjes van de overheid blindelings moest opvolgen, ook al hielden die totaal geen steek en werd u beboet zonder dat er iemand schade geleden had. U bent dus al heel uw leven misleid.

Als mens creëert u constant waarde. U krijgt een voorschot van deze waarde gestort in uw cestui que vie geboortetrust. Afhankelijk van wanneer u geboren bent (voor of na 1975) is dit 1 of 2 miljoen dollar. De overheid is de administrator van deze trust. De levende man/vrouw de begunstigde en de persoon de schuldenaar. Echter volgens de maritieme wetgeving bent u sinds uw 7^{de} levensjaar vermist op zee. Op dit ogenblik verdwijnt u uit die trust en neemt de overheid uw plaats van begunstigde in. U wordt dus de schuldenaar/trustee waardoor u gans uw leven opdraait voor alle lasten en verplichtingen (belastingen, boetes,...). Van al dat geld dat in uw geboortetrust zit, ziet u nooit een cent.

Na uw 7^{de} levensjaar nadat je beschouwd wordt als vermist op zee, wordt uw geboortebewijs verkocht op de internationale markten waar het op de beurs verhandeld wordt als een obligatie. Vanzelfsprekend wordt hier goed wat winst mee gecreëerd, maar ook hier zie je nooit een cent van.

Als je bij de bank een hypotheek neemt, kom dat geld van die hypotheek uit uw geboortetrust. Alleen wordt dit geld niet op uw rekening gestort, maar op de rekening van de bank. Nadien ga jij een groot stuk van uw leven werken om deze hypotheek + interest terug te betalen. De bank verdient dus de interest die je betaalt + het oorspronkelijk bedrag dat je geleend hebt + het hypotheekcontract dat op de internationale markten verkocht wordt. Het geld dat jij gedurende X aantal jaren terugbetaalt, wordt terug in uw trust gestort. Maar daar ben je vet mee, want zie je nooit een cent van.

Op basis van uw geboorteakte is uw identiteitskaart gemaakt. Je wordt ook verplicht om u overal met die ID te identificeren. Je wordt van overheidswege ook verplicht om alles wat je hebt te registeren. Dat betekent dat alles op naam van de persoon geregistreerd staat. Alles is weggeven aan de overheid. Je hebt dat nog in uw bezit, maar het is niet langer uw eigendom. Je betaalt dan belastingen allerlei voor het privilege om datgene wat in uw bezit is te mogen gebruiken. Het ziet er ook naar uit dat met de nieuwe ID de overheid u overal gaat kunnen volgen.

Als persoon wordt u aanzien als een ongeletterde pauper. U moet dan ook een tekening van uw hand (handtekening) zetten. U bent immers ongeletterd. U kan dus niet lezen en schrijven. Vandaar dat u een tekening moet maken als u een document ondertekent.

Dit neemt niet weg dat die handtekening een uiterst krachtig instrument is. Alles berust op commerce. Dit betekent dus ook dat ze voor alles uw akkoord/toestemming nodig hebben. Deze toestemming geeft u met uw handtekening.

Als levende man/vrouw gaat u niet meer ondertekenen met een handtekening, maar onderschrijven met een vingerafdruk. Deze vingerafdruk plaats u in rode of blauwe inkt met uw duim of wijsvinger.

Het komt er dus op neer dat u als levende mens niemand anders kwaad doet en voor de rest volledig vrij bent. Echter als persoon bent u letterlijk slaaf van het systeem en moet u zich aan een oneindig aantal regeltjes en wetten houden.

Regels en wetten die in een speciaal taaltje geschreven zijn nl. het legalees. In het legalees hebben sommige woorden een totaal andere betekenis. Dus als u wetten die geschreven zijn in een taal die u niet begrijpt onbewust overtreedt, mag u het gaan uitleggen in de rechtbank. Een rechtbank waar tevens dit legalees gehanteerd wordt. U moet zich dus gaan verdedigen in een taal die u niet machtig bent met alle gevolgen vandien.

Beseft u nu ondertussen wie u bent?

U BENT DE LEVENDE MAN/VROUW VAN VLEES EN BLOED. U BENT NIET DE PERSOON!!!

BESEFT U ONDERTUSSEN OOK HOE HARD U AL GANS UW LEVEN VOOR DE GEK HOUDEN EN BELOGEN WORDT???

Wil u door het leven gaan als een levende man/vrouw of als persoon? Voor ons ligt deze keuze voor de hand. Wij willen door het leven gaan als die vrije, autonome man/vrouw waar we gebruik maken van onze persoon om binnen het systeem te manoeuvreren.

Zoals de naam van dit e-boek zegt: autonomie uw weg naar vrijheid. Als u het pad wil volgen van die levende man/vrouw moet u dus goed weten wie u bent en wat uw rechten zijn. Ondertussen hebben we u geleerd wie u bent. In het 2^{de} deel van dit e-book gaan we leren wat uw verhouding is t.o.v. de (r)overheid, politie, rechtbanken, deurwaarders,... en wat uw rechten zijn.

Wat is autonomie

Een autonome man/vrouw leidt zijn/haar leven volledig onafhankelijk en zelfstandig. Je hebt hier geen leiding of sturing van bovenaf. Al uw handelingen, al uw beslissingen neem je volledig onafhankelijk en zelfstandig. Autonomie is de hoedanigheid of de staat van zelfbestuur; vooral: het recht op zelfbestuur.

Een autonome man/vrouw weet wat zijn/haar rechten zijn en zal zich daar ook naar gedragen. Dit betekent dat je je rechten en vrijheden niet laat schenden. Omgekeerd zal je ook nooit andere mensen hun rechten en vrijheden schenden. Je neemt ten alle tijden uw verantwoordelijkheid waarbij je je aan de 5 universele basiswetten houdt:

- Niet doden
- Niet stelen
- Niet dwingen
- Niemand zijn rechten schenden
- Behandel andere mensen zoals u zelf wil behandeld worden

Je gaat dus volledig zelfstandig door het leven. Alle beslissingen zijn uw eigen keuze, zonder dat die door een derde partij opgedwongen worden. Autonoom zijn betekent geen vrijgeleide om te doen en laten wat je wil. Je beslist wel zelf wanneer en met wie je in contract wil gaan. Ten alle tijden neem je uw verantwoordelijkheid om niemand anders schade te berokkenen. Doe je dat ongewild wel, stel je de andere partij schadeloos.

Als autonome man/vrouw maak je gebruik van uw persoon om uw leven op een autonome manier te blijven leiden.

Autonoom versus soeverein

Autonomie en soevereiniteit zijn 2 termen die constant door elkaar gebruikt worden. Toch hebben deze 2 termen een totaal verschillende betekenis. Meer zelfs: het zijn quasi tegengestelden van elkaar.

Soevereiniteit betekent dat je alle banden met de overheid doorknipt. Als je geen enkele band met de overheid meer hebt, betekent dit ook dat je geen identiteitskaart meer kan bekomen. Zonder identiteitskaart kan je geen bankrekening openen. Zonder bankrekening geen geld. Ook geen recht op werkloosheidsuitkering, ziektezorg, pensioen,... Wat ons betreft is soeverein worden het laatste wat je wil doen. Soeverein worden betekent dat je op alle gebied (huisvesting, voedsel, elektriciteit,...) voor 100% zelfvoorzienend moet zijn. Iets wat ons in onze huidige maatschappij bijna onmogelijk lijkt tenzij je multimiljonair bent en ergens uw eigen eiland kan kopen.

Dit is iets totaal anders als autonomie. Als autonome man/vrouw stap je met 1 voet uit het systeem, maar met uw andere blijf je daarin zitten. Je blijft dus recht hebben op alle sociale voorzieningen als een ziekte uitkering, pensioen,... Je bent gewoon heel goed bewust van wat uw rechten en vrijheden zijn. Rechten en vrijheden die je

ten alle tijden zal verdedigen. Je blijft hier gebruik maken van uw persoon (=uw identiteitskaart) om contracten af te sluiten indien gewenst bv. om een bankrekening te openen. U kiest zelf ook wanneer en met wie u in contract wil gaan, zonder u eenzijdig een contract te laten opdwingen.

Hoe kan ik autonoom worden?

Dit is veel meer een mentaal proces dan het invullen en opsturen van bepaalde documenten. Je kan een Life Live Claim opstellen, een zekerheidsstellingsovereenkomst opstellen, uw machtiging tot besturen opzeggen of zelfs uw geboortetrust beneficiair aanvaarden. Deze documenten kunnen u zeker helpen in uw reis naar autonomie, maar het zijn geen wondermiddelen.

De weg naar autonomie is vooral **een mentaal proces** dat u moet doorlopen, waarbij u goed leert beseffen wie u bent, wat uw verhouding is t.o.v. derden (overheid, politie, rechtbanken, deurwaarders,...) en wat uw rechten zijn. U zal niemand anders zijn rechten schenden en uw verantwoordelijkheid nemen. Maar op het ogenblik dat een derde partij uw rechten wil schenden, zal u wel de nodige actie ondernemen om u hiertegen te beschermen.

Eerst gaat u zichzelf deze kennis eigen maken. Eens u hiermee vertrouwd bent, gaat u dit omzetten in de praktijk. Eén van de hoogste hordes die u zal moeten nemen, is het overwinnen van uw angst. Het is niet voor niets dat gans onze maatschappij op angst gebaseerd is. Hier is het niet anders. De tijd om zich deze kennis eigen te maken en om over de angstdrempel te stappen is voor iedereen verschillend. Bij de ene gebeurt dat heel vlug, bij de andere duurt het wat langer. Iedereen zijn pad naar autonomie verloopt dus verschillend.

U heeft zich de kennis eigen gemaakt? U wilt uw angst onder ogen zien? Goed zo, dan is het tijd voor de volgende en ook laatste stap. In deze stap zal u beginnen brieven schrijven als reactie op contracten die u eenzijdig opgedwongen worden. Zo krijgt bv. iedereen ongewenst een brief in de bus om zijn zorgverzekering te betalen. Een bedrijf waar u geen contract mee heeft dat u hier eenzijdig een contract probeert op te dringen en direct dreigt met boetes als u niet betaalt. De zorgverzekering is slechts een voorbeeld. U bent een vrije, autonome man/vrouw. U beslist dus zelf of u hier al dan niet in contract wil gaan en dit al dan niet betaalt: of dit nu onterechte boetes zijn, verkeersovertredingen, uw kadastraal inkomen, belastingen,...

Als vrije, autonome man/vrouw weet u wat uw rechten en plichten zijn. U weet dus ook wanneer dit contract al dan niet terecht is, waar u zelf beslist of u dit al dan niet zal betalen.

Als iemand ongewenst met u in contract wil gaan, zal u hierop moeten reageren. Hier valt u dan terug op alle kennis die u opgedaan heeft waar u eventueel gebruik maakt van de documenten die we voordien vermeldde om u hierbij te ondersteunen. In het begin kan dit overweldigend zijn omdat u langs alle kanten brieven krijgt waarop u moet reageren. Het is hier dat u met uw angst zal geconfronteerd worden. Het stemmetje in uw hoofd dat zegt "zou ik dat niet beter gewoon betalen zodat ze me gerust laten?". U zal zeker hier en daar een steek laten vallen, maar oefening baart

kunst. Na een tijdje stoppen die brieven automatisch. U heeft die bedrijven laten weten dat u een vrije, autonome man/vrouw bent. U heeft die duidelijk gemaakt wat uw rechten en vrijheden zijn en vooral: u heeft zich niet laten intimideren. Die bedrijven zullen u dan ook niet meer lastigvallen omdat ze aan den lijve ondervonden hebben dat ze u geen contract kunnen opdwingen en als ze uw brieven goed gelezen hebben, beseffen ze ook dat ze zelf de wet aan het overtreden zijn.

Proficiat: bij deze bent u een autonome man/vrouw. U zal niet doden, niet stelen niet dwingen, niemand anders zijn rechten schenden en andere behandelen zoals u zelf wil behandeld worden. Mocht u toch iemand op één of andere manier schade berokkenen, neemt u uw verantwoordelijkheid en zal u alles doen om deze partij schadeloos te stellen. U beslist wel volledig onafhankelijk en zelfstandig met wie u al dan niet in contract gaat. Als iemand anders uw rechten en vrijheden wil schenden, zal u de nodige actie ondernemen om dit niet te laten gebeuren.

Dit e-book is vooral gericht op het leren wie u bent, wat uw positie is t.o.v. de overheid, politie, bedrijven,... Het praktische gedeelte nl. het schrijven van brieven, hoe u die brieven opstelt, wat je in die brieven schrijft,... is iets wat u pas in de volgende fase gaat doen. Wanneer u hieraan begint, moet u zelf aanvoelen. We waren zelf zo'n anderhalf jaar met deze materie bezig, voor we genoeg zelfvertrouwen hadden om op een ongewenste factuur te reageren. Bij sommige mensen gaat het veel sneller, bij anderen duurt het langer. Zoals gezegd is dit vooral een mentaal proces waar u doorgaat en de lengte van dit proces is voor iedereen verschillend.

Sowieso ga je pas beginnen brieven schrijven op het ogenblik dat je goed beseft wie je bent (de mens, niet de persoon) en wat uw rechten zijn. Heb je dit niet goed onder de knie, dan werk je jezelf hopeloos in de problemen. Soms vind je online voorbeeldbrieven die je als basis kan gebruiken. Stuur sowieso nooit een brief op waar je zelf niet achterstaat of waar je de inhoud niet van begrijpt.

Zoals gezegd is dit e-book vooral geschreven om u de basis van autonomie te leren nl. weten wie u bent en wat uw rechten zijn. Wat je in die brieven schrijft, wat je zegt bij een politiecontrole, hoe omgaan met een deurwaarder.... We hopen in de toekomst nog een vervolg op dit boek te schrijven waarin we u dit zullen leren. Voor u kan lopen, moet u eerst leren stappen. U moet zich dus eerst de kennis in dit boek eigen maken.

De 8 onderdelen van een wettig contract

Verder in dit boek gaat u zien hoe men u constant éézijdige contracten opduwt (boetes, belastingen,...). Dus laten we eens onder de loep nemen aan welke voorwaarden een contract moet voldoen voor een contract geldig is.

1. Beide partijen moeten bekwaam zijn om te contracteren

De partijen bij een overeenkomst moeten bekwaam zijn, meerderjarig zijn/instemmen, gezond van geest zijn en niet door enige wet waaraan zij onderworpen zijn, van het sluiten van een overeenkomst zijn uitgesloten. Een gebrek aan bekwaamheid kan te wijten zijn aan minderjarigheid, krankzinnigheid, idiotie, dronkenschap of status. De hoedanigheid van de partijen moet van dezelfde aard zijn, hetzij een kunstmatige rechtspersoon en een kunstmatige rechtspersoon, hetzij een levende man/vrouw en een levende man/vrouw, waarbij twee of meer partijen zijn toegestaan, maar nooit een mengsel van deze soorten.

2. Vrije en oprechte toestemming

De instemming van de partijen bij de overeenkomst moet vrij en oprecht zijn. De instemming van de partijen mag niet worden verkregen door een verkeerde voorstelling van zaken, fraude, ongepaste beïnvloeding, dwang of dwaling. Indien de toestemming op een van deze wijzen is verkregen, is de overeenkomst niet geldig of wettig afdwingbaar

3. Volledige openheid

Bij onderhandelingen over een contract is volledige openheid de handeling waarbij alle materiële informatie wordt verstrekt, of de “hele waarheid” wordt verteld, over elke aangelegenheid die van invloed kan zijn op de besluitvorming van de andere partij of partijen, voordat zij besluiten een contract te sluiten.

4. Voldoende tegenprestatie

De tegenprestatie is iets van waarde dat de partijen bezitten en dat op de contracttafel wordt gebracht. Over dit iets van waarde wordt onderhandeld en het wordt gegeven in ruil voor een belofte of een prestatie. De partijen moeten elk een voordeel ontvangen en elk een nadeel lijden. Om afdwingbaar te zijn, moet een contract een voldoende tegenprestatie hebben. Een contract is niet afdwingbaar als het onvoldoende of ongelijke tegenprestatie zonder overeenkomst bevat.

5. Zekerheid van voorwaarden

De voorwaarden van de overeenkomst moeten volledig openbaar worden gemaakt en worden overeengekomen, en moeten zeker en vast zijn, d.w.z. niet variabel zoals bij rentetarieven.

6. Overeenstemming van geesten

Er is sprake van een “consensus ad idem” tussen partijen wanneer zij elkaar erkennen, begrijpen wat hun wederzijdse verplichtingen zijn, en tot overeenstemming komen. Deze “meeting of minds” kan alleen plaatsvinden tussen gelijken in status, Man/Vrouw met Man/Vrouw, of wanneer deze “handelen” als Rechtspersoon met Rechtspersoon. Een bedrijf en een ander bedrijf kunnen een contract sluiten door middel van “accomodatiepartijen”, en een voelend wezen en een ander voelend

wezen kunnen rechtstreeks een contract sluiten, maar een bedrijf en een voelend wezen samen kunnen geen contract sluiten, aangezien zij niet van gelijke status zijn.

7. Handtekeningen

Geschreven contracten tussen kunstmatige Rechtspersonen moeten de natte inkthandtekeningen van de partijen dragen, omdat een natte inkthandtekening een “accommodatie” is van een levende Man/Vrouw, verklaard of niet. Schriftelijke contracten tussen wezens met gevoel moeten voorzien zijn van de natte inkt handtekeningen van de partijen, en/of levende identificatie zoals een duimafdruk. De levende status wordt erkend door een duimafdruk, of vaker nog door een ondubbelzinnige verklaring bij de handtekening, zoals “gevolmachtigd agent” hieronder geschreven.

8. Privacy van het contract

Een overeenkomst bestaat alleen tussen de partijen. Derden kunnen geen rechten uit een overeenkomst verkrijgen, of een overeenkomst kopen of verkopen, zonder de uitdrukkelijke toestemming van de oorspronkelijke partijen.

Zoals we in het eerste deel van dit boek schreven kunnen er enkel contracten afgesloten worden tussen 2 levende mensen of 2 bedrijven. Een combinatie van de 2 gaat niet. Om dit in de praktijk wel mogelijk te maken hebben ze uw persoon gecreëerd wat ook een bedrijf is.

De meeste boetes zijn gebaseerd op dwang, dwaling en misleiding.

Toen uw vader u ging aangeven bij de gemeente heeft die moeten tekenen. Die had geen idee wat de consequenties van die geboorteaangifte waren. Van volledige openheid was dus geen sprake.

Als u naar de bank gaat voor een hypotheek, waar zit dan de tegenprestatie? Het geld dat u leent komt uit uw geboortetrust. Het enige wat die bank doet is een paar cijfertjes intypen in de computer.

Hoe zit het met de energiecontracten aan variabel tarief? Er is totaal geen zekerheid betreffende de voorwaarden.

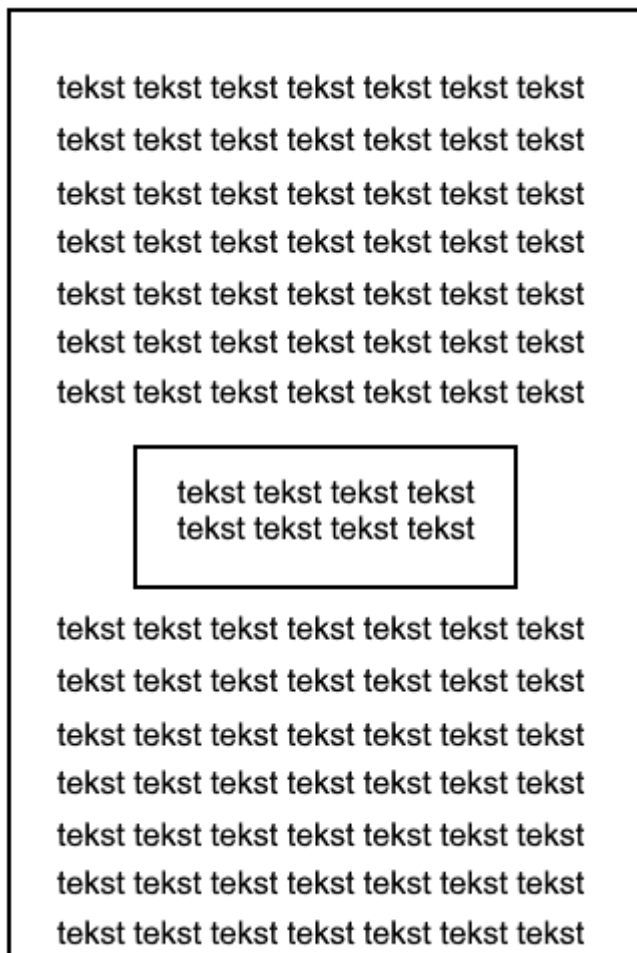
Hoe vaak heeft u al een contract getekend waar ze aan u vragen om dit contract te ondertekenen maar waarbij de tegenpartij niet ondertekent?

Hoe vaak heeft u online al een contract getekend bv. met uw energieleverancier waar u überhaupt geen natte handtekening gezet heeft? Werd dit contract nadien door de tegenpartij ondertekend?

Ondertussen heeft u wel door dat u in uw leven al heel veel contracten getekend hebt die ongeldig zijn. Vaak contracten onder dwang. Getekend omdat ze u anders zouden beboeten of een deurwaarder zouden sturen.

Four corners rule

Als er een contract opgesteld wordt, gebeurt dit op papier. Een papier bestaat uit 4 hoeken. Echter als er op een pagina tekst in een andere kader staat dan maakt de tekst in deze kader geen deel uit van de rest van het document want die creëert 4 nieuwe hoeken. En alles moet binnen de 4 corners (hoeken) staan.



Deze pagina staat dus vol met tekst, maar in deze tekst komt een kader voor met hierin ook tekst. Dit betekent dat de tekst binnen deze kader niets te maken heeft met de tekst buiten de kader. De tekst buiten de kader is null & void. In sé kan je de rest van het document beschouwen als leeg.

De tekst moet immers binnen de 4 hoeken van het document staan. Staat er op een document een kader dan is de tekst buiten de kader null & void omdat deze kader de nieuwe 4 hoeken van het document vormt.

Geen kader in de tekst maar wel een paginarand? Er wordt dan in de marge informatie of een opmerking geplaatst? Dan vallen deze ook weer buiten het document. Dus is in sé onbestaande.



De tekst boven, links en rechts valt niet binnen de 4 hoeken van het document door de kader die rond de tekst staat. Dit betekent dat alle aanvullingen, opmerkingen, verbeteringen die in deze paginamarges geschreven worden null & void zijn. Deze maken geen deel uit van het document, alsof deze tekst onzichtbaar zou zijn.

Zo kan u bv. een contract tekenen dat aan de 8 voorwaarden van een geldig contract voldoet, maar waar u bv. moet ondertekenen in een kader. Dat betekent dus dat u een leeg contract getekend heeft. Het enige wat op dat contract staat, is uw handtekening. De rest van de tekst op dit contract is in sé onbestaande.

Stel uw document begint met:

AANMANING TOT BETALING

Als we dan gaan luisteren naar [Justinian Deception](#) betekent dit ook dat deze tekst er niet staat. Doordat deze in drukletters geschreven staat, staat deze Dog Latin, wat geen taal is. Dus die tekst is dan ook null en void.

We zijn hier zelf geen specialist in. We willen u er hier gewoon op wijzen hoe u voor de zoveelste keer kunt misleid worden omdat u de taal van het systeem niet kent.

Ken uw rechten

Ondertussen zou u goed moeten begrijpen wie u bent en wat uw positie ten opzichte van de overheid, politie, andere bedrijven is.

Als levende man/vrouw houdt u zich ten alle tijden aan de 5 universele wetten die wel al meermaals vermeld hebben. Daarnaast bent u volledig vrij in uw doen en laten.

Als u aandachtig wetteksten gaat nalezen, zal u merken dat deze spreken over personen en burgers, maar nooit over mensen. M.a.w. deze wetten zijn niet van toepassing op u als levende man/vrouw. Waarom moet je überhaupt beboet worden als je niemand anders kwaad gedaan hebt?

Allemaal goed en wel om uw positie van levende man/vrouw te kennen. Goed om te weten dat al die wetten enkel gelden voor personen en burgers. Maar begin daar maar eens over tegen een agent of een rechter. Ik ben een levende man/vrouw van vlees en bloed. Die wetgeving is op mij niet van toepassing!

Ze gaan u waarschijnlijk vierkant uitlachen, u gewoon beboeten en mogelijk in de boeien slaan.

Wat ga je in de praktijk dan wel doen? Het systeem tegen zichzelf gebruiken. Nooit uw positie van levende man/vrouw vergeten en tegelijkertijd gebruiken maken van de wetten, internationale verdragen om u op te beroepen. Weten wie u bent i.c.m. kennis van de grondwet, strafwet, internationale verdragen gaat ervoor zorgen dat u verdomt krachtig in uw schoenen staat waar u een politieagent volledig onder tafel praat.

Weten wat uw rechten zijn en op welke wetten u zich kan beroepen is wat we u in het 2^{de} deel van dit e-book gaan leren. Nee, we gaan van u geen volleerd advocaat maken. Dat zijn we zelf ook niet. U moet gewoon weten welke soorten wetten er zijn, de hiërarchie van deze wetten en dan een aantal wetten waarop u zich kan beroepen. We kennen er zelf een handvol van buiten. De andere weten we waar we die vlug kunnen gaan opzoeken.

Eens u weet wat uw rechten zijn, zal u ook zien dat uw rechten constant geschonden worden. Tijdens de coronacrisis leek het wel of u geen rechten meer had. De bevolking heeft dit braafjes laten gebeuren, omdat ze nooit geleerd hebben wat hun rechten zijn. We zijn immer allemaal het resultaat van het ONDER-wijs, waar we bewust dom gehouden worden.

De verschillende soorten wetten en hun hiërarchie

Op het bovenste niveau staan de internationale verdragen zoals het UVRM (universele verklaring van de rechten van de mens), het EVRM (Europees verdrag van de rechten van de mens), de code van Neurenberg. Zoals de namen het zeggen, zijn dit verklaringen en codes, in sé dus geen wetten. Deze verklaringen en codes werden wel ondertekend door de meeste landen, dus zouden zich daar ook aan moeten houden.

Daar vlak onder staat onze grondwet. De grondwet is de hoogste wet in dit land die door iedereen ten alle tijden moet gerespecteerd worden. Maar zelfs dan valt deze nog steeds onder de maritieme wetgeving. Men spreekt hier over personen en burgers, niet over mensen. Gans ons rechtssysteem is gebaseerd op deze maritieme wetgeving. In de praktijk gaan we toch verwijzen naar de grondwet om onze rechten af te dwingen. We maken gewoon gebruik van het systeem om onszelf te beschermen.

Onder de grondwet staat de strafwet. Iedereen valt onder de strafwet, er is geen enkele manier om hier onder uit te geraken. En dat hoeft ook niet. De strafwet is van toepassing op het ogenblik dat je iemand schade berokkend hebt. In dit geval heb je de 5 universele wetten overtreden. Dit betekent dus ook dat je uw verantwoordelijkheid moet nemen. Dit kan betekenen dat je een boete moet betalen of bv. gevangenisstraf als je iemand vermoord hebt.

Onder de strafwet komen dan koninklijke besluiten en ministeriële besluiten. Deze laatste vallen niet meer onder wetgeving maar regelgeving. En regels zijn geen wetten.

Weet u nog dat we u hierboven vertelden dat u goed moet leren lezen en goed de betekenis van woorden moet kennen? Dit is hier een mooi voorbeeld: de **grondwet** en de **strafwet**. Deze woorden zeggen van zichzelf dat het wetten zijn. Een koninklijk of ministerieel **besluit** is dus geen wet. Als het geen wet is, is het regelgeving en regelgeving zijn geen wetten.

Als we dit grafisch voorstellen, bekommen we dit overzicht:



Wetten kunnen elkaar niet kruisen bv. het boerkaverbod in de strafwet, terwijl een ministerieel besluit zei dat we een mondmasker moesten dragen. De strafwet staat in dit geval boven een ministerieel besluit.

Dan moeten we u ook nog iets vertellen over de verschillende soorten rechten:

Privaatrecht: Recht dat betrekking heeft op geschillen tussen burgers onderling, tussen bedrijven onderling of burgers en bedrijven. Het privaatrecht is gebaseerd op contracten.

Publiekrecht: Het publiekrecht geeft regels ten aanzien van de verhouding tussen de overheid en de burger. Tot publiekrecht worden gerekend: het strafrecht, bestuursrecht en staatsrecht

Er is geen derde partij gekwetst? U heeft niemand schade berokkend? Er heeft niemand klacht tegen u neergelegd? In dit geval kan er dus geen sprake van strafrecht zijn. Is de andere partij een particulier of een bedrijf dan valt dit dus onder het privaatrecht. Privaatrecht is gebaseerd op contracten. Als u van een derde partij een factuur toegestuurd krijgt, moet er dus een contract zijn. Zo niet is die factuur null en void. Stel u krijgt morgen vanuit het niets een factuur in de bus van de McDonalds. Gaat u deze factuur dan zomaar betalen? Waarschijnlijk niet. Waarom betaalt u dan wel andere facturen van bedrijven waar u geen contract mee heeft?

Eens u met de overheid te maken krijgt, komen we terecht in het publiekrecht. Dit publiekrecht is opgesplitst in 2 delen: het strafrecht en het bestuursrecht.

Het strafrecht heeft betrekking op de strafwet die we hierboven al besproken hebben. De strafwet is voor iedereen van toepassing op het ogenblik dat je een derde partij schade toegebracht hebt en er als gevolg hiervan klacht tegen u neergelegd wordt.

Daarnaast heb je ook het bestuursrecht. Heel simpel, als het niet in het strafrecht staat, is het bestuursrecht. Bestuursrecht zijn geen wetten maar regelgeving. Zaken die onder dit bestuursrecht vallen zijn bv. alle coronamaatregelen of het betalen van belastingen. **Dit bestuursrecht kan je opzeggen.** Hoe je dit doet en het document dat je hiervoor nodig hebt, is voor een later stadium.

Het heeft geen zin om u hier momenteel mee bezig te houden. Er circuleren momenteel een aantal documenten om dit bestuursrecht op te zeggen. In de praktijk hebben ze geen nut. De documenten bevatten een aantal fouten. Er zijn een paar mensen bezig om een nieuw document te maken. Als u de huidige documenten die circuleren opstuurt, krijgt u gewoon een brief terug dat u uw bestuursrecht niet kan opzeggen. Als u in brieven verwijst naar uw opzegging machtiging bestuur, wordt dit ook volledig genegeerd.

Daar zullen we later dieper op ingaan, maar als u uw machtiging om u te laten besturen uit handen gegeven hebt, kan u deze machtiging ook terug intrekken.

Voorlopig gaan we ons nog niet bezig houden met de praktische toestanden. In dit e-book willen we u vooral leren wie uw bent, uw positie t.o.v. de overheid en andere partijen en wat uw rechten zijn. Eens u zich deze kennis eigen gemaakt heeft, kan u aan de praktische kant beginnen.

De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM)

Zoals de naam het zegt is dit een verdrag, dus geen wet maar er wordt door rechtbanken in de hele wereld naar verwezen. Alle landen die lid zijn van de Verenigde Naties (meer dan 190) worden geacht de UVRM te aanvaarden.

België is lid van de Verenigde naties, dus in de praktijk kan u ook naar de UVRM verwijzen als uw rechten geschonden worden. Veel van de artikels in de UVRM, komen ook voor in de grondwet. De UVRM staat boven de grondwet, maar is een verdrag; geen wet. U kan dus ook altijd naar het overeenkomstige artikel in de grondwet verwijzen.

De volledige tekst van de UVRM kan u [hier](#) lezen.

Artikel 1: Alle mensen worden vrij en gelijk in waardigheid en rechten geboren. Zij zijn begiftigd met verstand en geweten, en behoren zich jegens elkander in een geest van broederschap te gedragen.

U wordt dus vrij geboren.

Artikel 2: Eenieder heeft aanspraak op alle rechten en vrijheden, in deze Verklaring opgesomd, zonder enig onderscheid van welke aard ook, zoals ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status.

Verder zal geen onderscheid worden gemaakt naar de politieke, juridische of internationale status van het land of gebied, waartoe iemand behoort, onverschillig of het een onafhankelijk, trust-, of niet-zelfbesturend gebied betreft, dan wel of er een andere beperking van de soevereiniteit bestaat.

M.a.w. geen discriminatie. Ook niet op basis van medische grond. Men kon u dus niet te toegang ontzeggen op café, evenementen,... omdat u niet gevaccineerd was.

Artikel 3: Eenieder heeft het recht op leven, vrijheid en onschendbaarheid van zijn persoon.

Recht op vrijheid, dus ze konden u niet opsluiten in uw kot voor een vermeend virus. Onschendbaarheid van uw persoon betekent ook dat ze u niet kunnen verplichten om u te laten vaccineren of om u bepaalde kledingvoorschriften zoals een mondmasker kunnen opdwingen.

Deze regel werd misbruikt. Iedereen heeft recht op leven, betekent dus dat mensen zich net wel moesten laten vaccineren, zodat je geen andere mensen zou besmetten en vermoorden.

Artikel 4: Niemand zal in slavernij of horigheid gehouden worden. Slavernij en slavenhandel in iedere vorm zijn verboden.

Onder dwang 80% van uw inkomsten afstaan aan belastingen allerlei is dat geen slavernij?

Artikel 5: Niemand zal onderworpen worden aan folteringen, noch aan een wrede, onmenselijke of ontterende behandeling of bestraffing.

Hoe zit het dan met die vreedzame betogers die bont en blauw geslagen werden door de politie tijdens de coronabetogingen?

Artikel 6: Eenieder heeft, waar hij zich ook bevindt, het recht als persoon erkend te worden voor de wet.

*In de universele verklaringen van de **mens** zegt men dus dat je het recht hebt om als **persoon** erkend te worden voor de wet. Hier zegt men dus zwart op wit dat er inderdaad een mens en een persoon bestaat. En men heeft het recht om als persoon erkend te worden. Dat is dus **geen verplichting**. Dus heeft men ook het recht om erkend te worden als mens.*

Artikel 7: Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder onderscheid aanspraak op gelijke bescherming door de wet. Allen hebben aanspraak op gelijke bescherming tegen iedere achterstelling in strijd met deze Verklaring en tegen iedere ophitsing tot een dergelijke achterstelling.

Iedereen is gelijk voor de wet. Die wetten gelden dus ook voor de koning, ministers, burgemeesters,....

Artikel 8: Eenieder heeft recht op daadwerkelijke rechtshulp van bevoegde nationale rechterlijke instanties tegen handelingen, welke in strijd zijn met de grondrechten hem toegekend bij Grondwet of wet

Je kan je dus beroepen op uw grondwettelijke rechten. En als deze geschonden worden moet je een beroep kunnen doen op de gerechtelijke instanties.

Artikel 9: Niemand zal onderworpen worden aan willekeurige arrestatie, detentie of verbanning.

Hoe zit het dan met de mensen die zonder reden opgepakt werden omdat ze zich kritisch uitlieten over het coronabeleid? Bv. de arrestatie van Willem Engel in Nederland. Hoeveel complotwappies werden er niet verbannen van social media?

Artikel 10: Eenieder heeft, in volle gelijkheid, recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie bij het vaststellen van zijn rechten en verplichtingen en bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging.

Politie, rechters, ... moeten dus onpartijdig zijn.

Artikel 11:

1. Eenieder, die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd, heeft er recht op voor onschuldig gehouden te worden, totdat zijn schuld krachtens de wet bewezen wordt in een openbare rechtszitting, waarbij hem alle waarborgen, nodig voor zijn verdediging, zijn toegekend.
2. Niemand zal voor schuldig gehouden worden aan enig strafrechtelijk vergrijp op grond van enige handeling of enig verzuim, welke naar nationaal of internationaal recht geen strafrechtelijk vergrijp betekenden op het tijdstip, waarop de handeling of het verzuim begaan werd. Evenmin zal een zwaardere straf worden opgelegd dan die, welke ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was.

Je bent dus onschuldig tot uw schuld bewezen is en men kan deze schuld enkel bewijzen als je een bestaande wet overtreden hebt.

Artikel 12: Niemand zal onderworpen worden aan willekeurige inmenging in zijn persoonlijke aangelegenheden, in zijn gezin, zijn tehuis of zijn briefwisseling, noch aan enige aantasting van zijn eer of goede naam. Tegen een dergelijke inmenging of aantasting heeft eenieder recht op bescherming door de wet.

Uw huis is dus onschendbaar en uw briefwisseling mag niet zomaar door derden geopend worden.

Artikel 13:

1. Eenieder heeft het recht zich vrijelijk te verplaatsen en te vertoeven binnen de grenzen van elke Staat.
2. Eenieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het zijne, te verlaten en naar zijn land terug te keren.

Hoe zat het dan met “blijf in uw kot”? Hoe zat het dan met de avondklok? Parken en stranden die afgesloten werden onder het mom dat de social distancing anders niet kon nageleefd worden? Hoe was het dan mogelijk dat de grenzen gesloten werden?

Artikel 14:

1. Eenieder heeft het recht om in andere landen asiel te zoeken en te genieten tegen vervolging.
2. Op dit recht kan geen beroep worden gedaan ingeval van strafvervolgingen wegens misdrijven van niet-politieke aard of handelingen in strijd met de doeleinden en beginselen van de Verenigde Naties.

Bij iedere asielaanvraag moet dus gekeken worden of er tegen deze persoon geen vervolging loopt in zijn/haar land van afkomst. Zo niet is asiel niet mogelijk.

Artikel 15:

1. Eenieder heeft het recht op een nationaliteit.
2. Aan niemand mag willekeurig zijn nationaliteit worden ontnomen, noch het recht worden ontzegd om van nationaliteit te veranderen.

Artikel 16:

1. Zonder enige beperking op grond van ras, nationaliteit of godsdienst, hebben mannen en vrouwen van huwbare leeftijd het recht om te huwen en een gezin te stichten. Zij hebben gelijke rechten wat het huwelijk betreft, tijdens het huwelijk en bij de ontbinding ervan.
2. Een huwelijk kan slechts worden gesloten met de vrije en volledige toestemming van de aanstaande echtgenoten.
3. Het gezin is de natuurlijke en fundamentele groepseenheid van de maatschappij en heeft recht op bescherming door de maatschappij en de Staat.

Het gezin is de hoeksteen van de maatschappij, toch zijn onze beleidsmakers bezig om deze hoeksteen te vernietigen.

Artikel 17:

1. Eenieder heeft recht op eigendom, hetzij alleen, hetzij tezamen met anderen.
2. Niemand mag willekeurig van zijn eigendom worden beroofd.

Iedereen heeft recht op eigendom, maar in 2030 bezit u niets meer en zal u gelukkig zijn. Overheid, deurwaarders,... kunnen wel uw eigendommen komen aanslaan.

Artikel 18: Eenieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te veranderen, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging te belijden door het onderwijzen ervan, door de praktische toepassing, door eredienst en de inachtneming van de geboden en voorschriften.

Tijdens corona werden de erediensten wel verboden of beperkt tot een klein aantal mensen die aanwezig mochten zijn.

Artikel 19: Eenieder heeft recht op vrijheid van mening en meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid om zonder inmenging een mening te koesteren en om door alle middelen en ongeacht grenzen inlichtingen en denkbeelden op te sporen, te ontvangen en door te geven.

Recht op vrije meningsuiting maar iedereen die kritiek heeft op het beleid (corona, klimaatopwarming, migratie,...) wordt de mond gesnoerd.

Artikel 20:

1. Eenieder heeft recht op vrijheid van vreedzame vereniging en vergadering.
2. Niemand mag worden gedwongen om tot een vereniging te behoren

Je hebt dus het recht om vreedzaam te gaan betogen. Men kan dus geen betoging verbieden vanwege een virus of een andere reden.

Artikel 21:

1. Eenieder heeft het recht om deel te nemen aan het bestuur van zijn land, rechtstreeks of door middel van vrij gekozen vertegenwoordigers.
2. Eenieder heeft het recht om op voet van gelijkheid te worden toegelaten tot de overheidsdiensten van zijn land.
3. De wil van het volk zal de grondslag zijn van het gezag van de Regering; deze wil zal tot uiting komen in periodieke en eerlijke verkiezingen, die gehouden zullen worden krachtens algemeen en gelijkwaardig kiesrecht en bij geheime stemmingen of volgens een procedure, die evenzeer de vrijheid van de stemmen verzekert.

Maar men hanteert wel een cordon sanitair waarbij de stem van 800.000 Belgen genegeerd wordt. Verkiezingsfraude in Amerika, Frankrijk, Brazilië,... Verlopen de verkiezingen in België nog wel eerlijk?

Artikel 22: Eenieder heeft als lid van de gemeenschap recht op maatschappelijke zekerheid en heeft er aanspraak op, dat door middel van nationale inspanning en internationale samenwerking, en overeenkomstig de organisatie en de hulpbronnen van de betreffende Staat, de economische, sociale en culturele rechten, die onmisbaar zijn voor zijn waardigheid en voor de vrije ontplooiing van zijn persoonlijkheid, verwezenlijkt worden.

Maar alle niet-essentiële winkels moesten wel sluiten. Geen markten, geen musea, geen cinema, geen concerten, geen city trip (gesloten grenzen),...

Artikel 23:

1. Eenieder heeft recht op arbeid, op vrije keuze van beroep, op rechtmatige en gunstige arbeidsvoorwaarden en op bescherming tegen werkloosheid.
2. Eenieder, zonder enige achterstelling, heeft recht op gelijk loon voor gelijke arbeid.
3. Eenieder, die arbeid verricht, heeft recht op een rechtvaardige en gunstige beloning, welke hem en zijn gezin een menswaardig bestaan verzekert, welke beloning zo nodig met andere middelen van sociale bescherming zal worden aangevuld.
4. Eenieder heeft het recht om vakverenigingen op te richten en zich daarbij aan te sluiten ter bescherming van zijn belangen.

Je hebt recht op arbeid, maar alle niet-essentiële winkels moesten de deuren sluiten. Zowel de zaakvoerders als de werknemers werden dus hun recht op arbeid ontnomen.

Artikel 24: Eenieder heeft recht op rust en op eigen vrije tijd, met inbegrip van een redelijke beperking van de arbeidstijd, en op periodieke vakanties met behoud van loon.

Ondertussen verspreid de MSM 24/7 fear porn om de mensen hun mentale rust weg te nemen.

Artikel 25:

1. Eenieder heeft recht op een levensstandaard, die hoog genoeg is voor de gezondheid en het welzijn van zichzelf en zijn gezin, waaronder inbegrepen voeding, kleding, huisvesting en geneeskundige verzorging en de noodzakelijke sociale diensten, alsmede het recht op voorziening in geval van werkloosheid, ziekte, invaliditeit, overlijden van de echtgenoot, ouderdom of een ander gemis aan bestaansmiddelen, ontstaan ten gevolge van omstandigheden onafhankelijk van zijn wil.
2. Moeder en kind hebben recht op bijzondere zorg en bijstand. Alle kinderen, al dan niet wettig, zullen dezelfde sociale bescherming genieten.

Ondertussen is de regering spelletjes aan het spelen wat de elektriciteit zo duur maakt, dat mensen het zich niet meer kunnen veroorloven om hun woning te verwarmen.

Artikel 26:

1. Eenieder heeft recht op onderwijs; het onderwijs zal kosteloos zijn, althans wat het lager en basisonderwijs betreft. Het lager onderwijs zal verplicht zijn. Ambachtsonderwijs en beroepsopleiding zullen algemeen beschikbaar worden gesteld. Hoger onderwijs zal openstaan voor eenieder, die daartoe de begaafdheid bezit.
2. Het onderwijs zal gericht zijn op de volle ontwikkeling van de menselijke persoonlijkheid en op de versterking van de eerbied voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Het zal het begrip, de verdraagzaamheid

en de vriendschap onder alle naties, rassen of godsdienstige groepen bevorderen en het zal de werkzaamheden van de Verenigde Naties voor de handhaving van de vrede steunen.

3. Aan de ouders komt in de eerste plaats het recht toe om de soort van opvoeding en onderwijs te kiezen, welke aan hun kinderen zal worden gegeven.

Hoe komt het dan dat zoveel mensen geconfronteerd worden met schoolfacturen die ze soms niet kunnen betalen? Waarom wordt in scholen dan niet onderricht over de UVRM, de grondwet? Waarom zijn scholen dan indoctrinatiekampen geworden waar ze het hoofd van de kinderen volsteken met onzin?

Artikel 27:

1. Eenieder heeft het recht om vrijelijk deel te nemen aan het culturele leven van de gemeenschap, om te genieten van kunst en om deel te hebben aan wetenschappelijke vooruitgang en de vruchten daarvan.
2. Eenieder heeft het recht op de bescherming van de geestelijke en materiële belangen, voortvloeiende uit een wetenschappelijk, letterkundig of artistiek werk, dat hij heeft voortgebracht.

Cfr. De disclaimer van dit e-book waarin we vertellen dat we u de toestemming geven om dit boek overal gratis te delen maar dat u er geen verdienmodel van mag maken. Dit is gewoon de bescherming van onze geestelijke belangen (intellectuele eigendom). Als wij dit boek gratis ter beschikking stellen, is het niet de bedoeling dat iemand anders hier munt gaat uitslaan.

Artikel 28: Eenieder heeft recht op het bestaan van een zodanige maatschappelijke en internationale orde, dat de rechten en vrijheden, in deze Verklaring genoemd, daarin ten volle kunnen worden verwezenlijkt.

Zoals u wel doorheeft, werden deze rechten en vrijheden volledig geschonden met coronamaatregelen.

Artikel 29:

1. Eenieder heeft plichten jegens de gemeenschap, zonder welke de vrije en volledige ontplooiing van zijn persoonlijkheid niet mogelijk is.
2. In de uitoefening van zijn rechten en vrijheden zal eenieder slechts onderworpen zijn aan die beperkingen, welke bij de wet zijn vastgesteld en wel uitsluitend ter verzekering van de onmisbare erkenning en eerbiediging van de rechten en vrijheden van anderen en om te voldoen aan de gerechtvaardigde eisen van de moraliteit, de openbare orde en het algemeen welzijn in een democratische gemeenschap.
3. Deze rechten en vrijheden mogen in geen geval worden uitgeoefend in strijd met de doeleinden en beginselen van de Verenigde Naties.

Hier zien we dat ook de UVRM niet helemaal correct zijn. Men spreekt hier over de mens. Het is de mens die een organisatie als de VN opgericht heeft. De mens staat

boven de fictie. Toch wil de VN hier zich boven de mens plaatsen. Komt er op neer: alle artikelen in deze verklaring zijn van toepassing behalve als die in de weg staan van het doen en laten van de VN.

Artikel 30:

Geen bepaling in deze Verklaring zal zodanig mogen worden uitgelegd, dat welke Staat, groep of persoon dan ook, daaraan enig recht kan ontleen om iets te ondernemen of handelingen van welke aard ook te verrichten, die vernietiging van een van de rechten en vrijheden, in deze Verklaring genoemd, ten doel hebben.

Geen enkele van deze 30 artikels kan dus vernietigd worden.

Dat was een hele boterham. Het is niet de bedoeling dat u al deze artikels van buiten kent. U weet nu ongeveer wat er in de UVRM staat. U kan dus ook gemakkelijk iets opzoeken.

Artikelen die u in het achterhoofd houdt:

- Artikel 1: iedereen wordt vrij geboren
- Artikel 2: geen discriminatie
- Artikel 3: recht op lichamelijke integriteit
- Artikel 6: iedereen heeft het recht om erkend te worden als persoon. Je hebt dus ook het recht om erkend te worden als mens

Zoals verteld is dit een verklaring en geen wet. In veel landen werd de UVRM wel gebruikt als basis voor de grondwet. Ook in rechtbanken wordt vaak naar de UVRM verwezen. Als iemand uw rechten wil schenden, kan u dus zonder probleem naar bepaalde artikels in dit verdrag verwijzen.

Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)

Opnieuw een verdrag, dus geen wet maar wel bindend voor alle lidstaten van de Raad Van Europa. België is één van de 10 stichtende landen van de Raad Van Europa.

We raden u echter ten stelligste aan om te verwijzen naar het UVRM en de grondwet en niet naar het EVRM. Voor je een beroep op het UVRM kan doen, moet je eerst zonder resultaat geprocedeerd hebben tot de hoogst mogelijke rechterlijke instantie.

Daarnaast staan in dit verdrag een paar zaken die zeer bedenkelijk zijn. Het is een gelijkaardige opsomming van rechten en vrijheden zoals vermeld in de UVRM en in de grondwet. Maar er staan ook een aantal situaties in vermeld tijdens dewelke die rechten niet van toepassing zijn.

De volledige tekst van het EVRM kan u [hier](#) lezen. We gaan hier niet alle artikels opsommen. Wel wijzen op een aantal zaken waar we grote bedenkingen bij hebben.

Artikel 2: Recht op leven

Iedereen heeft recht op leven maar de beroving van het leven is niet in strijd met dit artikel wanneer dit gebeurt in overeenstemming met de wet om een oproer of opstand te onderdrukken. M.a.w. ze mogen u doodschieten als u gaat betogen en die loopt uit op geweld.

Artikel 4: verbod op slavernij en dwangarbeid

Maar het mag wel bij een noodtoestand of ramp die het leven of het welzijn van de gemeenschap bedreigt. Sinds 2020 hebben we gezien wat onze regering als een noodtoestand beschouwd.

Artikel 5: Recht op vrijheid en veiligheid

Maar dit geldt niet in het geval van rechtmatige detentie van personen ter voorkoming van de verspreiding van besmettelijke ziekten.

Artikel 8: Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven

Maar dit recht vervalt de voor de bescherming van de gezondheid. Wat die bescherming van de gezondheid inhoudt, hebben we in 2020-2022 ook mogen zien.

Artikel 15: afwijking in geval van een noodtoestand

Het EVRM is ten alle tijden van toepassing maar daar kan van afgeweken worden bij een noodtoestand. Sinds 2020 hebben we aan den lijve mogen ondervinden wat onze overheid aanziet als een noodtoestand.

Zoals hierboven, beroep u niet op het EVRM. U moet eerst al tot aan de hoogste rechtbank procederen wat een half fortuin kost. Er wordt ook constant verwezen dat hier kan van afgeweken worden als het is voor de bescherming van de gezondheid. Als u dus gaat verwijzen naar het EVRM i.v.m. het schenden van uw rechten door coronamaatregelen bent u dus op voorhand al verloren.

De Code Van Neurenberg

De code van Neurenberg is een set van 10 ethische gedragsregels waar men zich aan moet houden bij medische experimenten. Deze code is ontstaan na WOII als gevolg van het proces van Neurenberg.

Dit is een code dus geen wet. Maar het zijn wel de gedragsregels die universeel aanvaard worden waar men zich aan moet houden bij medische experimenten.

1. De vrijwillige toestemming van de proefpersoon is absoluut noodzakelijk
Dit betekent dat betrokken persoon wettelijk bevoegd moet zijn om toestemming te geven; in staat moet zijn om zijn/haar vrije keuze te maken zonder tussenkomst van enig geweld, fraude, misleiding, of enige andere vorm van beperking of dwang; en moet voldoende kennis en begrip hebben van het betreffende onderwerp zodat hij of zij in staat is een onderbouwde keuze te maken. Dit laatste vereist dat voordat de proefpersoon zijn of haar keuze kan bevestigen duidelijk gemaakt moeten worden de aard, duur en doel van het experiment; de methode en middelen waarmee het uitgevoerd worden; alle redelijkerwijs te verwachten ongemakken en risico's; en de gevolgen voor de gezondheid of de persoon die mogelijk deel zal nemen aan het experiment.
De plicht en de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van de kwaliteit van de toestemming ligt bij de persoon die het experiment initieert, aanstuurt of eraan deelneemt. Dit is een persoonlijke plicht en verantwoordelijkheid die niet ongestraft overgedragen kan worden aan een ander.
2. Het experiment moet zo ontworpen zijn dat het vruchtbare resultaten oplevert voor de samenleving, die niet met andere methoden of middelen te behalen zijn, en niet willekeurig en onnodig van aard.
3. Het experiment moet zo ontworpen zijn en gebaseerd zijn op de resultaten van dierproeven en kennis van de natuurlijke geschiedenis van de ziekte of een ander onderzocht probleem, zodanig dat de verwachte resultaten de uitvoering van het experiment rechtvaardigen.
4. Het experiment moet zo uitgevoerd worden dat alle onnodige fysieke en mentale leed en letsel voorkomen worden.
5. Een experiment moet niet worden uitgevoerd wanneer er a priori reden is om ervan uit te gaan dat overlijden of een handicap het gevolg zullen zijn; behalve misschien in het geval dat de uitvoerende artsen zelf ook als proefpersoon dienen.
6. Het met het experiment genomen risico moet nooit groter zijn dan het humanitaire belang van het probleem dat het experiment moet oplossen.
7. Degelijke voorbereidingen moeten worden getroffen, en adequate voorzieningen moeten worden aangeboden om de proefpersoon te beschermen tegen mogelijk letsel, handicaps of overlijden.

8. Het experiment moet alleen worden uitgevoerd door wetenschappelijk gekwalificeerde personen. De hoogste graad van vaardigheid en zorg moeten worden vereist van de personen die het experiment leiden of uitvoeren, in alle stadia van het experiment.
9. Gedurende de gehele loop van het experiment moet het de proefpersoon vrij staan om het experiment ten einde te brengen als hij of zij een fysieke of mentale staat heeft bereikt waardoor voortzetten van het experiment hem of haar onmogelijk lijkt.
10. Gedurende de gehele loop van het experiment moet de verantwoordelijke wetenschapper voorbereid zijn het experiment te staken, in ieder willekeurig stadium, als hij of zij reden heeft om aan te nemen, met gebruik van het gezond verstand, de superieure vaardigheid en het zorgvuldig oordeel dat van hem of haar vereist wordt, dat voortzetting van het experiment zal leiden tot letsel, handicaps of overlijden van de proefpersoon.

De bevolking die onderworpen werd aan een medisch experiment gezien deze vaccins enkel een noodgoedkeuring hebben en waarbij deze vaccins zich in onderzoeksfase 3 bevinden.

mRNA vaccins die nog nooit op de mensheid getest werden. Dus niemand die kon voorspellen wat de langetermijneffecten zouden zijn en de eventuele gevaren.

In sé niet verplicht, maar als je niet gevaccineerd was mocht je nergens meer binnen.

Hier was dus geen sprake van informed consent. Bovendien gebeurden de vaccinaties onder dwang en misleiding. Alle 10 gedragsregels van de code van Neurenberg werden volledig met de voeten getreden.

De grondwet

De grondwet is de hoogste wet in dit land die door iedereen (koning, minister, leger, politie, deurwaarders,...) ten alle tijden moet gerespecteerd worden.

De grondwet is spijtig genoeg ook maritiem. Men spreekt over personen en burgers, niet over mensen. Soms verwijst men naar mannen en vrouwen maar duidelijk in de betekenis van personen.

Nu... Wij kennen ondertussen het verschil tussen een mens (man/vrouw) en een persoon. Als je met ambtenaren te maken krijgt, gaan die dat verschil niet kennen. Dus in de praktijk gaan we zeker gebruik maken van de artikels in de grondwet om ons te verdedigen als onze rechten geschonden worden.

De volledige tekst van de grondwet vind je [hier](#). We gaan ons hieronder vooral focussen op het onderdeel “de Belgen en hun rechten”.

Via de link hierboven kan je de volledige grondwet lezen. Hieronder een opsomming van de voornaamste grondwetartikelen die je in de praktijk kan gebruiken.

Artikel 187: De Grondwet kan noch geheel, noch ten dele worden geschorst.

De grondwet blijft dus altijd van kracht. Kan nooit geheel of gedeeltelijk uitgeschakeld worden ook niet als de overheid/rechter dat proportioneel vindt door een noodsituatie bv. grondwet die niet gerespecteerd wordt wegens een vermeend dodelijk virus.

Artikel 188: Met ingang van de dag waarop de Grondwet uitvoerbaar wordt, zijn alle daarmee strijdige wetten, decreten, besluiten, reglementen en andere akten opgeheven.

Alle nieuwe wetten, decreten,... moeten getoetst worden aan de grondwet. Als die wetten, decreten,... niet aan de grondwet voldoen, zijn die null & void bv. de coronawet.

Onze grondwet kan dus onder geen enkel beding uitgeschakeld worden. Er kunnen ook geen nieuwe wetten, decreten,... uitgevaardigd worden die de rechten beschreven in de grondwet zouden schenden. Die grondwet is specifiek zo opgesteld om ons te beschermen tegen een op hol geslagen overheid. Die overheid mag doen wat ze wil, maar die moet in alle situaties de grondwet respecteren. De grondwet is het bestaansrecht van de overheid. Dus als de overheid de grondwet overtreedt, heeft ze ook geen bestaansrecht meer.

Artikel 10: Er is in de Staat geen onderscheid van standen.

Alle Belgen zijn dus gelijk voor de wet. Dit geldt ook voor de koning, onze premier, burgemeesters, rechters, agenten... Als de wet op één iemand van toepassing is, is deze van toepassing op iedereen.

Artikel 11: Het genot van de rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend moet zonder discriminatie verzekerd worden.

Geen discriminatie dus. Niet enkel op basis van uw huidskleur of geloofsovertuiging, maar ook op basis van uw medische toestand. Men kan u dus niet de toegang weigeren op basis van uw vaccinatietoestand.

Artikel 12: De vrijheid van de persoon is gewaarborgd. Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft. Behalve bij ontdekking op heterdaad kan niemand worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter dat uiterlijk binnen achtenveertig uren te rekenen van de vrijheidsberoving moet worden betekend en enkel tot voorlopige inhechtenisneming kan strekken.

Men kan u dus niet willekeurig van straat plukken om u op te pakken. Hiervoor is een gerechtelijk bevel nodig.

Artikel 14: Geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet.

Men kan u dus enkel straffen (boete, gevangenisstraf, gemeenschapsdienst,...) op basis van een wet. De wet waar men hier over spreekt is de strafwet. In de strafwet staat niets over coronaboetes, snelheidsovertredingen,... Men moet u dus de strafwet kunnen tonen die u overtreeden heeft.

Artikel 15: De woning is onschendbaar; geen huiszoeking kan plaatshebben dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft.

Politie, deurwaarders kunnen niet zonder toestemming uw woonst betreden zonder een gerechtelijk bevel (ondertekend in natte inkt).

Artikel 17: De straf van verbeurdverklaring der goederen kan niet worden ingevoerd.

Uw auto die aangeslagen wordt wegens het niet betalen van een verkeersboete, een deurwaarder die uw eigendommen komt opschrijven kan dus niet.

Artikel 19: De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd.

Dit betekent dus dat het ongrondwettelijk was dat kerken gesloten werden wegens de coronamaatregelen. Of dat erediensten enkel met een beperkt aantal aanwezigen mochten doorgaan. U heeft recht op vrije meningsuiting zolang u niet oproept tot geweld. Alle censuur die er heerst, kan dus ook niet. Vrije meningsuiting is een grondwettelijk recht.

Artikel 22: Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

Eerbiediging van uw privé-leven betekent ook de manier hoe u zich kleedt. Men kan u dus niet dwingen om een mondkapje te dragen. Zolang u geen strafbare feiten pleegt, is alles wat u achter uw voordeur doet privé. Politie/overheid heeft daar geen zaken mee. Die kunnen dus ook niet dicteren wie, wanneer en hoeveel bezoek u ontvangt.

Artikel 22 bis: Elk kind heeft recht op eerbiediging van zijn morele, lichamelijke, geestelijke en seksuele integriteit.

Waarom worden onze kinderen hun hoofd dan helemaal zot gemaakt met gans die genderproblematiek die in scholen besproken wordt?

Artikel 23: Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden (het recht op arbeid, bescherming van de gezondheid, het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing).

Maar desondanks moesten niet-essentiële winkels hun deuren sluiten. Kleine zelfstandigen hadden dus geen recht meer op arbeid. Met daarnaast veel mensen die technisch werkloos waren. We moesten in ons kot blijven zonder zon en frisse buitenlucht wat nefast is voor uw gezondheid. Van culturele en maatschappelijk ontplooiing was geen sprake want alles was gesloten. Constant in uw kot blijven, afgesloten van sociale contacten, kan je geen menswaardig bestaan noemen.

Artikel 24: Het onderwijs is vrij; elke preventieve maatregel is verboden. De toegang tot het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht.

Maar desondanks werden de mondkapjes verplicht. Hoeveel ouders worden niet geconfronteerd met hoge schoolrekeningen?

Artikel 25: De drukpers is vrij; de censuur kan nooit worden ingevoerd.

Geen censuur, maar alles en iedereen die kritiek heeft op corona, de klimaatopwarming, migratie,... wordt de mond gesnoerd.

Artikel 26: De Belgen hebben het recht vreedzaam en ongewapend te vergaderen, mits zij zich gedragen naar de wetten, die het uitoefenen van dit recht kunnen regelen zonder het echter aan een voorafgaand verlot te onderwerpen.

Het recht op vreedzaam betogen is dus grondwettelijk vastgelegd. Desondanks werden meerdere betogingen verboden. Je hebt ook geen toestemming nodig om te mogen betogen.

Artikel 31: Geen voorafgaand verlot is nodig om vervolgingen in te stellen tegen openbare ambtenaren wegens daden van hun bestuur.

Burgemeester en/of andere openbare ambtenaren die uw grondwettelijke rechten schenden? Dan kan u deze vervolgen voor het schenden van uw rechten.

Artikel 32: Ieder heeft het recht elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen.

Dit is misschien beter bekend als de wet betreffende de openbaarheid van bestuur. In Nederland gebruikte het Forum Voor Democratie een gelijkaardige wet om documenten boven water te krijgen waarin stond dat er afspraken gemaakt werden tussen het Nederlands kabinet en het World Economic Forum, afspraken die juridisch bindend zijn.

Artikel 33: Alle machten gaan uit van de Natie.

Volgens de Vandale betekent "natie": groep van individuen van hetzelfde staatsburgerschap die in een begrepsd gebied wonen. M.a.w. de macht gaat uit van de bevolking.

Na lezen van dit alles beseft u wel dat sinds het uitbreken van de coronapandemie uw grondwettelijke rechten systematisch geschonden werden. Als excuus gebruikte men de coronawet die geactiveerd werd door een epidemiologische noodsituatie. Men wou u laten geloven dat er een noodtoestand was die rechtvaardigde dat deze maatregelen genomen werden. Zoals we al meermaals vermeld hebben: let op de betekenis van woorden. Een noodsituatie is geen noodtoestand. Volgens de grondwet kan in België enkel een noodtoestand uitgeroepen worden in tijden van oorlog.

De noodsituatie zorgde er wel voor dat de coronawet geactiveerd werd. Dan herinneren we u hierbij aan artikel 187 en 188 van de grondwet. Die coronawet moest aan de grondwet getoetst worden. Gezien deze coronawet uw grondwettelijke rechten schendt, is deze volgens artikel 188 dan ook null & void.

Men spreekt ook altijd over coronamaatregelen. Maatregelen zijn geen wetten. Dus alle coronaboetes die uitgeschreven werden, is schending van grondwet artikel 14.

We hebben dit nu bekeken vanuit de invalshoek van corona, maar dit is identiek hetzelfde in andere situatie. Onze grondwet is heel duidelijk: die kan nooit geheel of gedeeltelijk geschorst worden. Alle nieuwe wetten moeten aan de grondwet getoetst worden. Als hoogste wet in dit land moet deze ook ten alle tijden door iedereen nageleefd worden. Gebeurt dit niet, dan worden er strafbare feiten gepleegd.

Dit was natuurlijk weeral een behoorlijke boterham. De grondwetartikelen die u zou moeten onthouden:

- Artikel 187: de grondwet kan nooit geheel of gedeeltelijk geschorst worden
- Artikel 188: alle wetten die haaks op de grondwet staan, zijn null & void
- Artikel 10: iedereen is gelijk voor de wet
- Artikel 11: geen discriminatie
- Artikel 14: enkel straf op basis van een wet (strafwet)
- Artikel 15: uw woonst is onschendbaar
- Artikel 17: verbeurdverklaring van uw eigendom is niet toegestaan
- Artikel 22: u heeft recht op een privé-leven
- Artikel 23: u heeft recht op een menswaardig bestaan
- Artikel 26: recht op vreedzame betogingen

De strafwet

De absolute voorwaarde vooraleer er sprake kan zijn van de strafwet, is dat er een strafrechtelijk feit moet gepleegd zijn. Dit betekent dat u een derde partij gekwetst heeft bv. u heeft iemand vermoord, fysiek gekwetst, bestolen,... Daarnaast moet die partij ook klacht tegen u neerleggen.

Stel u rijdt met uw auto een fietser aan en u pleegt vluchtmisdrijf. Dan is er een derde partij gekwetst en deze kan dan ook klacht gaan neerleggen bij de politie. Stel u rijdt een fietser aan maar u brengt die nadien thuis en u vergoedt de kosten die er aan de fiets zijn. Hier is ook een derde partij gekwetst, maar omdat u hier als autonome man/vrouw uw verantwoordelijkheid neemt, wordt hier geen klacht tegen u neergelegd. Er is hier dan ook geen sprake van een strafrechtelijk feit.

De strafwet staat hiërarchisch net onder de grondwet en moet net als de grondwet door iedereen ten alle tijden nageleefd worden. Er bestaat geen manier om hier onderuit te geraken en dat hoeft ook niet. Als u een strafrechtelijk feit gepleegd heeft, heeft u iemand schade berokkend en dan moet deze schade vergoed worden. Desnoods onder dwang. Als u geen andere mensen kwaad berokkent, hoeft u zich ook geen zorgen te maken over de strafwet.

Het strafwetboek kan u consulteren via deze [link](#). Of u kan dat natuurlijk ook opzoeken via Google bv. “ontvoering strafwet”. Net zoals met bv. de grondwet gaan we niet gans het strafwetboek van buiten leren. We gaan er gewoon een aantal artikels uitpikken die we in de praktijk kunnen gebruiken.

Wat u steeds in het achterhoofd houdt, is dat men in de strafwet spreekt van personen. Die straffen zijn dus bedoeld voor uw stroman. Als levende man/vrouw staat u hierboven tenzij u natuurlijk een derde partij gekwetst hebt.

Artikel 151: Elke andere daad van willekeur die inbreuk maakt op door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten en die bevolen of uitgevoerd wordt door een openbaar officier of ambtenaar, door een drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar.

Een agent die u bv. de toegang tot een evenement weigert wegens uw vaccinatiestatus = discriminatie (art. 11 gw). Betekent dus dat die agent een strafbaar feit pleegt waarop tot een jaar gevangenisstraf kan staan.

Artikel 243: Iedere persoon die een openbaar ambt uitoefent, die zich schuldig maakt aan knevelarij, door bevel te geven om rechten, taksen, belastingen, gelden, inkomsten of interesten, lonen of wedden te innen, of door die te vorderen of te ontvangen, wetende dat zij niet verschuldigd zijn of het verschuldigde te boven gaan, wordt gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en met geldboete van 100 [euro] tot 50 000 [euro] of met één van die straffen, en hij kan bovendien, overeenkomstig artikel 33, worden veroordeeld tot ontzetting van het recht om openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen.

Bv. die agent hierboven weigert u niet enkel de toegang, maar geeft u ook nog een boete.

Artikel 147: Ieder openbaar officier of ambtenaar, ieder drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, die wederrechtelijk en willekeurig een of meer personen aanhoudt of doet aanhouden, gevangen houdt of doet houden, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar. De gevangenisstraf is zes maanden tot drie jaar, indien de wederrechtelijke en willekeurige vrijheidsberoving langer dan tien dagen duurt. Duurt zij langer dan een maand, dan wordt de schuldige veroordeeld tot gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar. Hij wordt bovendien gestraft met geldboete van vijftig [euro] tot duizend [euro] en kan worden veroordeeld tot ontzetting van zijn rechten

Diezelfde agent die u in de boeien slaat en u mee naar het politiekantoor neemt, omdat u die boete niet wil betalen.

Artikel 157: Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van zesentwintig [euro] tot tweehonderd [euro] worden gestraft: - De bestuurders, bevelhebbers, bewaarders en portiers van (gevangenissen) die een gevangene opnemen zonder wettige last of wettig bevel of zonder vonnis. Die hem vasthouden of weigeren hem voor te brengen voor de officier van politie of voor de houder van diens bevelen, zonder te bewijzen dat de procureur des Konings of de rechter dit heeft verboden. Die weigeren hun registers aan de officier van politie te vertonen.

U wordt niet enkel meegenomen naar het politiekantoor, maar daar wordt u ook zonder reden opgesloten in een cel.

Artikel 398: Hij die opzettelijk verwondingen of slagen toebrengt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig [euro] tot honderd [euro] of met een van die straffen alleen. Ingeval de schuldige heeft gehandeld met voorbedachte rade, wordt hij veroordeeld tot gevangenisstraf van een maand tot een jaar en tot geldboete van vijftig [euro] tot tweehonderd [euro].

U gaat met die agent de discussie aan waarom u die boete niet wil betalen en die agent wordt agressief of u wordt tijdens een betoging hardhandig gearresteerd waardoor u een lichamelijk letsel oploopt (bloedneus, blauwe plekken, verstuipte enkel,...)

Artikel 563bis: Met geldboete van vijftien euro tot vijftwintig euro en met gevangenisstraf van een dag tot zeven dagen of met een van deze straffen alleen worden gestraft, zij die zich, behoudens andersluidende wetsbepalingen, in de voor het publiek toegankelijke plaatsen begeven met het gezicht geheel of gedeeltelijk bedekt of verborgen, zodat zij niet herkenbaar zijn. Het eerste lid geldt echter niet voor hen die zich in de voor het publiek toegankelijke plaatsen begeven met het gezicht geheel of gedeeltelijk bedekt of verborgen, zodat zij niet herkenbaar zijn, en wel krachtens arbeidsreglementen of een politieverordening naar aanleiding van feestactiviteiten.

Waarom werden we dan verplicht een mondmasker te dragen?

Artikel 136ter: De misdaad tegen de mensheid, zoals hierna omschreven, gepleegd zowel in vredes- als in oorlogstijd, is een internationaal-rechtelijke misdaad en wordt gestraft volgens de bepalingen van deze titel. In overeenstemming met het Statuut van het Internationaal Strafhof wordt onder misdaad tegen de mensheid verstaan een van de volgende handelingen gepleegd in het kader van een veralgemeende of stelselmatige aanval op burgerbevolking en met kennis van bedoelde aanval :

- 1° moord;
- 2° uitroeiing;
- 3° verlaging tot slavernij;
- 4° gedwongen deportatie of overbrenging van bevolking;
- 5° gevangenneming of elke andere vorm van ernstige beroving van de lichamelijke vrijheid met schending van de fundamentele bepalingen van het internationaal recht;
- 6° martelen;
- 7° verkrachting, seksuele slavernij, gedwongen prostitutie, gedwongen zwangerschap, gedwongen sterilisatie en elke andere vorm van seksueel geweld met een vergelijkbare ernst;
- 8° vervolging van enige groep of van enige identificeerbare collectiviteit wegens politieke, raciale, nationale, etnische, culturele, godsdienstige of seksistische redenen of wegens andere in het internationaal recht als universeel onaanvaardbaar erkende criteria, in samenhang met iedere handeling bedoeld in de artikelen 136bis, 136ter en 136quater;
- 9° gedwongen verdwijningen van personen;
- 10° apartheid;
- 11° andere onmenselijke handelingen van vergelijkbare aard waardoor opzettelijk ernstig lijden of ernstig lichamelijk letsel of schade aan de geestelijke of lichamelijke gezondheid wordt veroorzaakt.

Kunnen we alleen maar besluiten dat er misdaden tegen de mensheid gepleegd werden tijdens de coronacrisis.

Dit overzicht is verre van volledig. We hebben dit vooral bekeken vanuit het oogpunt dat u zelf geen strafrechtelijk feit gepleegd heeft, maar dat men u wel onterecht een boete wil aansmeren. Sinds 2020 zal dit voornamelijk in functie van corona geweest zijn.

Art 14 van de grondwet zegt dat je enkel kan gestraft worden op basis van een wet. De strafwet dus.

In de strafwet staat helemaal niets over coronamaatregelen. Wel over wetten die geschonden worden als ze uw grondwettelijke rechten schenden of u de gekwetste derde persoon bent. Agenten beseffen het vaak zelf niet, maar vaak zijn net zij het die de strafbare feiten plegen.

Afhankelijk van de situatie waarmee u te maken krijgt, kan u zelf gemakkelijk zaken opzoeken in het strafwetboek. U kan dus uw eigen advocaat worden. In het vervolg van dit boek zal u ook leren waarom het belangrijk is dat u uw eigen advocaat speelt.

Om af te sluiten willen we u nog op iets wijzen.



Misschien komt deze afbeelding u wel bekend voor. Herinnert u zich nog de maritieme wetgeving (martime/admiralty law) waarover we in het begin van dit e-book gesproken hebben? Als u in google naar bepaalde strafwetten gaat zoeken, komt u als eens op de kustcodex terecht.

Daar vind je dan rechts bovenaan bovenstaand logo. Als je weet hebt van de maritieme wetgeving, krijgt dit logo natuurlijk direct een volledig nieuwe betekenis. Alsof ze u in uw gezicht aan het uitlachen zijn.

Artikel 34 wet op het politieambt

Deze wet vindt u gewoon in het strafwetboek, maar willen we even apart belichten.

§ 1. De politieambtenaren controleren de identiteit van ieder persoon wiens vrijheid wordt benomen of die [1 een feit strafbaar met een administratieve of strafrechtelijke sanctie]1 heeft gepleegd.

Zij kunnen eveneens de identiteit controleren van ieder persoon indien zij, op grond van zijn gedragingen, materiële aanwijzingen of omstandigheden van tijd of plaats redelijke gronden hebben om te denken dat hij wordt opgespoord, dat hij heeft gepoogd of zich voorbereidt om een misdrijf te plegen of dat hij de openbare orde zou kunnen verstoren of heeft verstoord.

§ 2. Overeenkomstig de richtlijnen en onder de verantwoordelijkheid van een officier van bestuurlijke politie, kunnen (de politieambtenaren) eveneens de identiteit controleren van ieder persoon die een plaats wenst te betreden die het voorwerp is van een bedreiging in de zin van artikel 28, § 1, 3° en 4°. <W 1998-12-07/31, art. 186, 005; Inwerkingtreding : 01-01-2001>

§ 3. Teneinde de openbare veiligheid te handhaven of de naleving te verzekeren van de wettelijke bepalingen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kunnen de overheden van bestuurlijke politie, binnen de perken van hun bevoegdheden, identiteitscontroles voorschrijven, uit te voeren door de politiediensten in de omstandigheden die deze overheden bepalen.

§ 4. De identiteitsstukken die aan de politieambtenaar overhandigd worden, mogen slechts ingehouden worden gedurende de voor de verificatie van de identiteit noodzakelijke tijd en moeten daarna onmiddellijk aan de betrokkene worden teruggegeven.

Indien de persoon waarvan sprake in voorgaande paragrafen weigert of in de onmogelijkheid verkeert het bewijs te leveren van zijn identiteit, alsook indien zijn identiteit twijfelachtig is, mag hij worden opgehouden gedurende de voor de verificatie van zijn identiteit noodzakelijke tijd.

De mogelijkheid moet hem worden geboden zijn identiteit te bewijzen op eender welke wijze.

In geen geval mag de betrokkene te dien einde langer dan twaalf uur worden opgehouden.

(Indien de vrijheidsberoving geschiedt met het oog op het verifiëren van de identiteit, maakt de politieambtenaar die deze verrichting doet, daarvan melding in het register van de vrijheidsberovingen.) <W 2007-04-25/38, art. 60, 018; Inwerkingtreding : 18-05-2007>

Een agent kan u dus niet zomaar lukraak van straat plukken voor een identiteitscontrole. Dat kan enkel als u een strafrechtelijk feit gepleegd hebt, op het punt staat dit te doen of u gedraagt zich verdacht waaruit blijkt dat u een strafbaar feit gaat plegen.

Bv. u heeft een bivakmuts aan en een koevoet in uw handen waarmee u net een winkelraam ingeklopt heeft, of u staat op het punt om dat raam in te kloppen, of u loopt op straat met die bivakmuts en koevoet waardoor het lijkt dat u misschien dat winkelraam gaat inkloppen.

Indien dit niet het geval is, heeft deze politie geen jurisdictie over u. Die jurisdictie geldt enkel indien u een strafbaar feit gepleegd heeft. Als dat niet het geval is, is er geen sprake van strafrecht, maar privaatrecht (=contractueel). U heeft geen contract met de politie, maar die gaat u op dat ogenblik wel (onbewust) misleiden om ervoor te zorgen dat u ongewild in contract gaat. Maar daar vertellen we u later meer over.

Het belangrijkste dat u hier moet onthouden, is dat als u geen derde partij gekwetst hebt, is er geen strafbaar feit gepleegd en heeft de politie niets over u te zeggen.

Beseft u ondertussen wat uw rechten zijn?

Hopelijk beseft u ondertussen wat uw rechten zijn en vooral hoe deze systematisch geschonden worden.

De vraag die u zich hier vooral moet stellen, is waarom u dit e-book moet lezen om te leren wat uw rechten zijn? U heeft zo'n 20 jaar op de schoolbanken gezeten. Maar wat uw rechten zijn, hebben ze u daar nooit geleerd. Vandaar ook de term ONDER-wijs. Scholen stomen u volledig klaar op uw rol van schuldslaaf, maar voor de rest houden die u dom.

Hopelijk begint u hier ook beter te begrijpen wat autonomie inhoudt. Als u weet wie u bent en u weet wat uw rechten zijn; is er dan iets mis om op uw strepen te gaan staan als een derde partij uw rechten schendt? Is het niet uw volste recht om hier tegenin te gaan?

Hopelijk begint u nu ook te snappen wat we bedoelen met die matrix. Net zoals in de film bent u opgegroeid in een maatschappij waar geen vuiltje aan de lucht was. Althans tot u de rode pil nam en tot het besef kwam wie u werkelijk bent, hoe u heel uw leven misleid bent en wat uw rechten zijn.

In de volgende hoofdstukken gaan we een aantal partijen onder de loep nemen die systematisch uw rechten schenden en wie die in werkelijk zijn.

De Belgische Staat

Helemaal bovenaan de machtsstructuur staat de Belgische Staat. Dat is dus die ondertussen helemaal uit de kluiten gewassen overheid die wij als mens vroeger opgericht hebben om als een goede huisvader voor ons te zorgen. Ondertussen weten we dat de Belgische Staat ons heel ons leven serieus misleid heeft en het blijkbaar niet zo goed met ons voor heeft.

Wie is de Belgische Staat echt?

Als we even gaan kijken in de kruispuntbank der ondernemingen:

	ENT/VE Status	Ondernemingsnummer	Info vestigingseenheden	Naam	Adres
1	ENT RP Actief	0252.796.351 7 februari 1931	-	Belgische Staat	Paleizenplein - 1000 Brussel

De Belgische Staat staat ingeschreven in de kruispuntbank met een ondernemingsnummer. M.a.w. de Belgische Staat is dus een bedrijf.

Heeft u al eens gehoord van Dun & Bradstreet? Dat is een Amerikaans bedrijf dat commerciële gegevens, analyses en inzichten levert aan bedrijven en beschikt over een database met de gegevens van 400 miljoen bedrijven wereldwijd.

Wat vinden we terug in Dun & Bradstreet?

Top Results in Company Profiles

Company Name	Industry	Location Type	Country/Region
Etat Belge Business Credit Reports		Parent	Bruxelles, Belgium

Inderdaad. De Belgische Staat staat hier geregistreerd onder de naam Etat Belge.

En wie nog steeds twijfelt dat de Belgische Staat een bedrijf is, moet maar eens een bezoekje brengen aan de [Fin Shop](#). Inderdaad, het bedrijf Belgische Staat heeft zijn eigen webshop.

Nu dat we weten dat de Belgische Staat een bedrijf is, heeft dit grote complicaties. Zoals we hierboven uitgelegd hebben, valt dit onder het privaatrecht en dat is contractueel. Heeft u ooit een contract ondertekend met het bedrijf “Belgische Staat” dat beide partijen in natte inkt ondertekend hebben. Absoluut niet.

We willen er u ook even attent op maken dat we in het Koninkrijk België wonen. Als dit bedrijf effectief iets met het Koninkrijk België te maken had, zou het ook deze naam dragen. De Belgische Staat is een vreemde mogendheid die ons land bezet en

dwang gebruikt om zijn eigen wetten te stellen. Wat we met die vreemde mogendheid bedoelen is voor een ander e-book. Voorlopig is het voldoende dat u weet dat de Belgische Staat een bedrijf is. Een bedrijf waar u geen contract mee heeft.

De CEO van dit bedrijf is Koning Filip met daaronder een raad van bestuur. Voorzitter van deze raad van bestuur is momenteel premier Decroo, met in de raad van bestuur de andere ministers. Om de 4 jaar kan (=moet) u gaan stemmen om u de illusie te geven dat u zeggenschap heeft in het bestuur van dit bedrijf. Wat die verkiezingen echt zijn daar gaan we straks wat dieper op in.

Het bedrijf “Belgische Staat” heeft ook tal van dochterondernemingen die u kent als provincies, gemeentes, OCMW’s, politie, leger, politieke partijen,... Die dochterondernemingen moeten dus allemaal rekenschap afleggen aan het moederbedrijf en moeten ook de regels volgen dat dit moederbedrijf oplegt. U kan zelf de proef op de som nemen: de gemeente waar u woont, uw politiekantoor e.d. kan u allemaal opzoeken in de KBO waar u deze allemaal zal terugvinden als een bedrijf ingeschreven met ondernemingsnummer. Hoe u het ook draait of keert: als u met iets van de overheid te maken krijgt, bent u altijd aan het handelen met een bedrijf. Dus moet er ook een contract zijn.

Herinnert u zich nog die maritieme wetgeving waar we het in het begin van dit e-book over gehad hebben? Wel, bij maritieme wetgeving draait het allemaal rond geld en contracten. Ze hebben uw toestemming (consent) nodig. En dat is nu eens precies het spelletje dat de Belgische Staat speelt. Heeft u ooit laten weten dat u niet akkoord gaat? Toen u een nieuwe auto gekocht heeft, hebt u die toch ingeschreven? U heeft hier nergens te kennen gegeven, dat u daar niet mee akkoord ging. De Belgische Staat gaat dan ook uit van de veronderstelling dat u akkoord gaat. U heeft niet laten weten dat u niet akkoord bent, dus ze hebben uw consent.

Die persoon waarvan u al heel uw leven denkt dat u dat bent, wordt beschouwd als werknemer van het bedrijf Belgische Staat. Ieder bedrijf hanteert zijn eigen huisreglement, dus als werknemer bent u verplicht om dit huisreglement na te leven.

We hebben u verteld over de grondwet en de strafwet. Zoals de woorden dit zelf zeggen zijn dit wetten. Het huisreglement dat dit bedrijf hanteert, zijn geen wetten maar is regelgeving. Eén van die regels zegt bv. dat je een vergunning nodig hebt om te gaan vissen. Als ze u betrapten zonder vergunning, wordt u beboet.

Waar is hier de derde partij gekwetst? Die is er helemaal niet. Als u het strafwetboek naleest, vind je daar een opsomming van een boel wetten. Eigen aan deze wetten is dat er telkens een 3^{de} partij is die gekwetst is. Dus zijn er wetten gemaakt die de straf regelen als u één van deze **wetten** overtreden heeft. (=wettelijk, lawful)

Daarnaast heb je **regelgeving** bv. je staat stil aan een rood licht en een agent geeft je een bekeuring omdat je je veiligheidsgordel niet draagt. Of u wordt beboet omdat u 51 km/u reed in de bebouwde kom. Is er een 3^{de} partij gekwetst? Heeft u iemand in gevaar gebracht? 90 km/u in de bebouwde kom is volledige onverantwoord. Maar een boete omdat u 1 km/u te hard reed? (=legaal, legal)

Dit is dus regelgeving en het huisreglement van de Belgische Staat. De Belgische Staat is een bedrijf, maar produceert niets. Een bedrijf moet winst maken. Hoe genereert de Belgische Staat dan een inkomen? Enerzijds natuurlijk door alle belastingen die ze heffen, anderzijds door een heleboel regelgeving te verzinnen en als u één van die regeltjes overtreedt, wordt u beboet. U heeft dus niemand kwaad gedaan, maar toch wordt u gestraft. Als u die boete niet betaalt, sleuren ze u mee in hun wereld van legalees en rechtbanken. Een spel waar u de spelregels niet van kent en waar u dus al verloren bent voor u begonnen bent.

Waarom betaalt u al deze boetes en belastingen? Dat gebeurt allemaal onder dwang en door angst. De overheid heeft immers het alleenrecht op geweld. Als burger dient u zich aan al die regeltjes te houden. Doet u dat niet dan nemen ze uw hebben en houden af onder dwang en desnoods met geweld. Geweld wordt in onze maatschappij niet getolereerd, maar als het de Belgische Staat is die dit geweld pleegt, is dat blijkbaar de normaalste zaak van de wereld.

Waarom denk je dat we zoveel ministers hebben? Hun voornaamste taak is het verzinnen van zo veel mogelijk nieuwe regeltjes. En wee oh wee als u zo een regeltje overtreedt. Dan mag u weeral een boete betalen. Het strafwetboek is uitgebreid, maar absoluut niet onoverkomelijk. Een paar uur lezen en je bent erdoor. Met die reglementering zit het totaal anders. Er zijn een quasi onbeperkt aantal van dit soort regeltjes en er worden er iedere dag nieuwe bijgemaakt. Ondertussen zijn dit er al zoveel dat niemand alle regeltjes nog kent.

Die regeltjes kennen wij dan als koninklijke besluiten, ministeriële besluiten, regeringsbesluiten, decreten,... en worden gepubliceerd in hun eigen dagblad zoals de Joepie of de Flair maar dan met de naam "Belgisch Staatsblad". Herinnert u zich nog het koninklijk besluit "de coronawet". Die wet (geen wet, maar een koninklijk besluit) ging in voege nadat ze gepubliceerd werd in het Staatsblad. Als Belg (=burger, persoon) worden we verondersteld om de wet te kennen. Dat betekent dus dat u naast uw drukke dagelijkse bezigheden ook nog het staatsblad zou moeten gaan lezen. En dan hopen dat u er überhaupt iets van snapt met al het legalees dat daar gebruikt wordt.

Hoe vaak hebben we u er ondertussen op gewezen hoe u al gans uw leven misleid wordt? En dat is hier niet anders. De Belgische Staat doet zich voor als het Koninkrijk België. Maar in realiteit is dat een bedrijf. Om te handelen met een bedrijf moet er een contract zijn. U heeft helemaal geen contract met de Belgische Staat, maar deze maakt op slinkse wijze gebruik van de maritieme wetgeving (Admiralty law). In deze wetgeving draait alles rond contracten en toestemming (consent). Omdat u dit alles nooit tegengesproken heeft, gaat men uit van de veronderstelling dat u wel uw toestemming gegeven heeft. Bv. je krijgt van een agent een boete. Dan moet u deze boete ondertekenen. Die boete gebeurt onder dwang, want u gaat nooit spontaan een boete betalen omdat u bv. uw veiligheidsgordel niet droeg. Maar hey, u heeft die boete ondertekend, dus u heeft uw akkoord gegeven. Dus ook uw akkoord om deze boete te betalen.

Men heeft u dus misleid met het feit dat u een boete moet betalen zonder dat er een derde partij gekwetst is. Die boete is gebaseerd op een heleboel regelgeving wat niet meer of minder is dan het huisreglement van het bedrijf "Belgische Staat". De raad

van bestuur van dit bedrijf doet niets anders dan constant nog extra huisregels verzinnen. Vandaar telkens nieuwe belastingen, taksen, vergunningen,... Met als gevolg een stortvloed aan regeltjes. Onmogelijk om deze allemaal te lezen, laat staan te onthouden, laat staan te begrijpen met al dat legalees. Maar als “werknemer” van de Belgische staat, wordt er van u wel verwacht dat u al deze regeltjes kent en deze strikt opvolgt. Doet u dat niet, volgt er een fikse boeten. Zoals we al een paar keer aangehaald hebben: maritieme wetgeving. En dat draait allemaal rond **commerce**.

Die verzinnen dus regeltjes allerlei, om u zo veel mogelijk geld uit uw zakken te kloppen. Zolang je braafjes betaalt, laten ze u met rust. Op het ogenblik dat je stopt met betalen, gaan ze u beginnen lastigvallen. Desnoods gebruiken ze geweld (via deurwaarders, politie) om gans uw hebben en houden af te nemen. We kennen nog zo’n organisatie die u gerust laat zo lang je betaalt, maar die heel gewelddadig wordt als je niet meer wil betalen: de maffia!!!

De Belgische Staat heeft ook een fiduciaire verantwoordelijkheid t.o.v. zijn bevolking. Dit betekent dat ze verplicht zijn om eerlijk en verantwoord te handelen in het (financiële) belang van hun burgers. Het is u ondertussen wel duidelijk dat ze hoegenaamd niet aan deze verplichting voldoen.

De Belgische Staat is een onderneming ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen met een ondernemingsnummer. Hetzelfde geldt voor alle andere overheidsbedrijven, politie, rechtbanken,... Gezien dit allemaal bedrijven zijn, valt dit onder het privaatrecht, wat betekent dat er een contract moet zijn. U heeft geen contract met de Belgische Staat en al haar dochterondernemingen.

De Belgische staat verzint voortdurend nieuwe regeltjes. Dit valt onder regelgeving. Er is immers geen derde partij gekwetst, dus er heeft ook niemand schade geleden. Ze hebben u echter wijsgemaakt dat dit wetten zijn die u strikt moet naleven omdat u anders beboet wordt.

De Belgische staat produceert niets. De enige manier om inkomsten te genereren is via belastingen allerlei en via al deze regelgeving (bv. een visvergunning). Zonder dat u het weet, hanteert men hier de maritieme wetgeving (Admiralty law). Dit heeft alles te doen met contracten (consent) en met geld. Omdat u nooit te kennen gegeven heeft dat u er niet mee akkoord bent, gaat men uit van de veronderstelling dat u wel akkoord bent. Men heeft u een verkeersboete gestuurd, u heeft deze braafjes betaalt. Hiermee geeft u dus te kennen dat u hiermee akkoord bent en dat u in contract wil gaan.

Om extra inkomsten te genereren worden er constant nieuw regeltjes verzonden. Veel te veel om die allemaal op te volgen en te onthouden; ook al wordt dit wel van u verwacht. Hier wordt u meegesleurd in een wereld van legalees door de taal waarin deze regels opgesteld worden. En als u een regel overtreedt en voor een rechtbank moet verschijnen, wordt daar terug gebruik gemaakt van legalees. U doet dus onbewust mee aan een spel waar u de

spelregels niet van kent en dus ook niet kan winnen tenzij u de spelregels begrijpt.

De Belgische Staat heeft het alleenrecht op geweld. Een voorrecht dat gebruikt wordt om deze regels af te dwingen. Zo lang u braafjes blijft betalen, laten ze u gerust. Op het ogenblik dat u de confrontatie aangaat, wordt u het leven volledig zuur gemaakt; desnoods met geweld. Maffiapraktijken dus.

Belastingen

Er bestaan 2 zekerheden in deze wereld: we gaan allemaal ooit sterven en we gaan gans ons leven belastingen moeten betalen.

België is koploper qua belastingen. De officiële belastingdruk bedraagt ondertussen ongeveer 52%. Dat is ook wat u ziet op uw loonbrief. Er is een groot verschil tussen uw bruto- en uw nettoloon. Een groot stuk wordt afgeroomd door de Belgische Staat. Op het einde van het jaar moet u een belastingaangifte doen. Als er van uw loon niet genoeg ingehouden werd, mag u nog goed wat extra belastingen betalen.

Zoals u net geleerd heeft, is de Belgische Staat een bedrijf. Heeft u dan ooit met natte inkt een contract ondertekend waarin u zich akkoord verklaard heeft om om 52% van uw levensenergie (dat is immers wat u gebruikt om dit inkomen te genereren) af te staan aan belastingen? Waarom betaalt u dit dan? Zoals we hierboven al beschreven hebben, gebeurt dit allemaal onder dwang. Mensen durven niet anders dan braafjes hun belastingen betalen omdat ze weten dat ze anders zwaar in de problemen komen.

Als we dan terug even gaan kijken in Dun & Bradstreet:

https://www.dnb.com/business-directory/company-profiles.minist%C3%A8res_de_la_communaut%C3%A9_flamande.f8a9087addf8415e07efc0f48bd97193.html

De Vlaamse Belastingdienst is ook een weeral een bedrijf. in dit geval één van de vele dochterondernemingen van de Belgische Staat.

We hebben u ook al vaak gewezen op het feit dat u goed op de betekenis van woorden moet letten. Dat is hier ook het geval. Eerst krijgt u een **aanslagbiljet** toegestuurd en vervolgens doet u een belastingaangifte. M.a.w. eerst willen ze een aanslag op u plegen, maar om dit te vermijden doet u een gifte. En zo is het toch ook hoe het werkt? Op het ogenblik dat u die gifte doet, is er nog geen enkele vorm van dwang gebeurd. Maar u weet wel dat als u niet vrijwillig die gifte doet, dat u zwaar in de problemen komt. Is dat dan vrijwillig of onder dwang? Op de brieven die u krijgt, staat ook vaak vermeld dat als u niet betaalt dat er nog extra verwijlinteressen bijkomen en dat men desnoods een deurwaarder zal inschakelen. Is dat geen prettige manier van zaken doen? We hebben geen contract met u, we sturen u wel een factuur. En als u deze factuur niet stande pede betaalt, zwaait er wat!

En als het dan enkel bij de belastingen bleef. Eerst betaalt u 52% belastingen. Daarnaast op bijna alles wat u koopt zit nog 21% BTW (**belasting** op toegevoegde waarde). U moet ook verkeersbelastingen betalen, kadastraal inkomen en voor de meest uiteenlopende zaken heeft u een licentie (=vergunning) nodig waar u ook nog eens voor moet betalen. Op al dat geld en al die bezittingen (zoals u weet in uw bezit, maar niet uw eigendom) die u in uw leven dan toch bij elkaar gespaard hebt en dat al zo hard belast is, daar mag u opnieuw belastingen op betalen bij een erfenis.

Overdrijven we als we zeggen dat u +- 80% belastingen betaalt?

In onze geschiedenislessen hebben we geleerd dat in de middeleeuwen boeren 1/3^{de} van hun oogst moesten afstaan als belastingen. Dan waren die veel beter af dan wij. Dit verklaart ook waarom in de tijd van onze grootouders onze grootvader ging werken en met 1 loon een volledig gezin kon onderhouden terwijl zijn vrouw thuisbleef om voor de kinderen te zorgen. In onze huidige maatschappij gaan beide partners werken om de eindjes aan elkaar te knopen. En niet enkel dat. Bijna iedereen zit voor een groot stuk van zijn leven in de schulden om zijn hypotheek af te betalen. Nu zijn we op een punt gekomen dat een eigen woonst voor veel mensen financieel zelfs niet meer haalbaar is. Hoe kan het ook anders als u voor iedere € 100 die u verdient, u daar rechtstreeks of onrechtstreeks € 80 terug van moet afgeven.

Weet u dat men vroeger voorspelde dat u maar 1 dag per week zou moeten werken en dat u hiermee voldoende inkomsten zouden vergaren om in uw levensonderhoud te voorzien? We zouden zoveel vrije tijd krijgen dat we niet zouden weten wat hiermee te doen. Wel denk al die belastingen eens weg: zou dit dan geen feit zijn. Zonder al die belastingen zou u met 1 dag werken evenveel overhouden als nu op 5 dagen.

Een bedrijf waar u geen contract mee heeft dat u verplicht om 80% van uw levensenergie af te staan onder dwang! We weten niet hoe dit bij u zit, maar in onze woordenboek betekent dit **slavernij**.

Wil dit dan zeggen dat er geen belastingen mogen zijn? Nee, dat we bijdragen aan onze samenleving lijkt ons niet meer dan normaal. Maar het huidige systeem zijn geen belastingen maar is pure diefstal en slavernij. U sluit een contract met een andere partij bv. u huurt een schilder in om uw woonkamer te schilderen. Dit is een contract tussen 2 partijen waarin de kostprijs overeengekomen wordt. Waarom moet een 3^{de} partij die niets met dit contract te maken heeft, binnenbreken in dit contract om een deel van de koek (btw) op te eisen? Oorspronkelijk was het de bedoeling dat de overheid voor ons zaken zou voorzien als drinkwater, elektriciteit,... omdat dit zaken zijn waar we moeilijk zelf voor kunnen zorgen en waar heel veel tijd zou inkruipen. Bijgevolg werd de overheid opgericht om hiervoor te zorgen. Voor de service die ze ons zou leveren, zouden we dan betalen. Ondertussen levert die overheid ons een boel extra services waar we helemaal niet naar gevraagd hebben. Wilt u dat uw belastinggeld gebruikt wordt om wapens naar Oekraïne te sturen? Wilt u dat uw belastinggeld gebruikt wordt om de zoveelste LGBTQ+ beweging te sponsoren?

Mensen zijn akkoord om deze belastingen te betalen. Veel van deze belastingen worden immers gebruikt voor onze sociale zekerheid (werkloosheidsuitkeringen, ziekte-uitkeringen, pensioenen). Althans, ze zeggen ons dat het hiervoor gebruikt wordt.

We hebben u hierboven uitvoerig verteld over uw geboortetrust. Alles wat u ooit in uw leven nodig heeft, is voor u al betaald. Dit betekent ook dat als u van een uitkering geniet, dat dit geld uit uw geboortetrust komt en niet uit de sociale zekerheid. Dat geld dat u voor de sociale zekerheid betaalt, wordt voor iets anders gebruikt.

Een mooi voorbeeld zijn de verkeersbelastingen. Als u een nieuwe auto koopt, gaat er al 21% als BTW naar de Belgische Staat. De garage die deze auto verkoopt, haalt winst uit deze verkoop. Op deze winst wordt die garagist opnieuw belast. Bij uw jaarlijks onderhoud bestaat de factuur terug uit 21% BTW en genereert opnieuw winst voor die garagist waar die nog eens op belast wordt. Als u gaat tanken, bestaat de prijs aan de pomp uit zo'n 60% taksen (belastingen).

Ons wegnnet is uitgebouwd in de loop van generaties en bekostigd met ons belastinggeld, dat van onze ouders en van onze grootouders. Gezien dat met ons geld betaald is, zou je kunnen zeggen dat die wegen van ons zijn. Toch moet je ieder jaar wegentaks betalen voor het gebruik van die wegen. Ondertussen is er zelfs sprake om nog rekeningrijden te gaan invoeren ook. Mag je dus per gereden kilometer nog extra gaan betalen voor de wegen die in sé van ons zijn. Tja, als je veel rijdt, zorg je voor meer slijtage en moet je dus maar bijdragen aan de kosten voor het wegenonderhoud. Tiens, worden we hier al niet voor belast bij de pomp? Iemand die niet veel rijdt, zorgt voor niet veel slijtage en moet dus ook niet vaak gaan tanken. Iemand die wel veel rijdt en voor slijtage zorgt, moet vaak gaan tanken en betaalt bij iedere tankbeurt zo'n 60% taksen. Levert iedereen dan geen eerlijke bijdrage voor de slijtage dat die veroorzaakt?

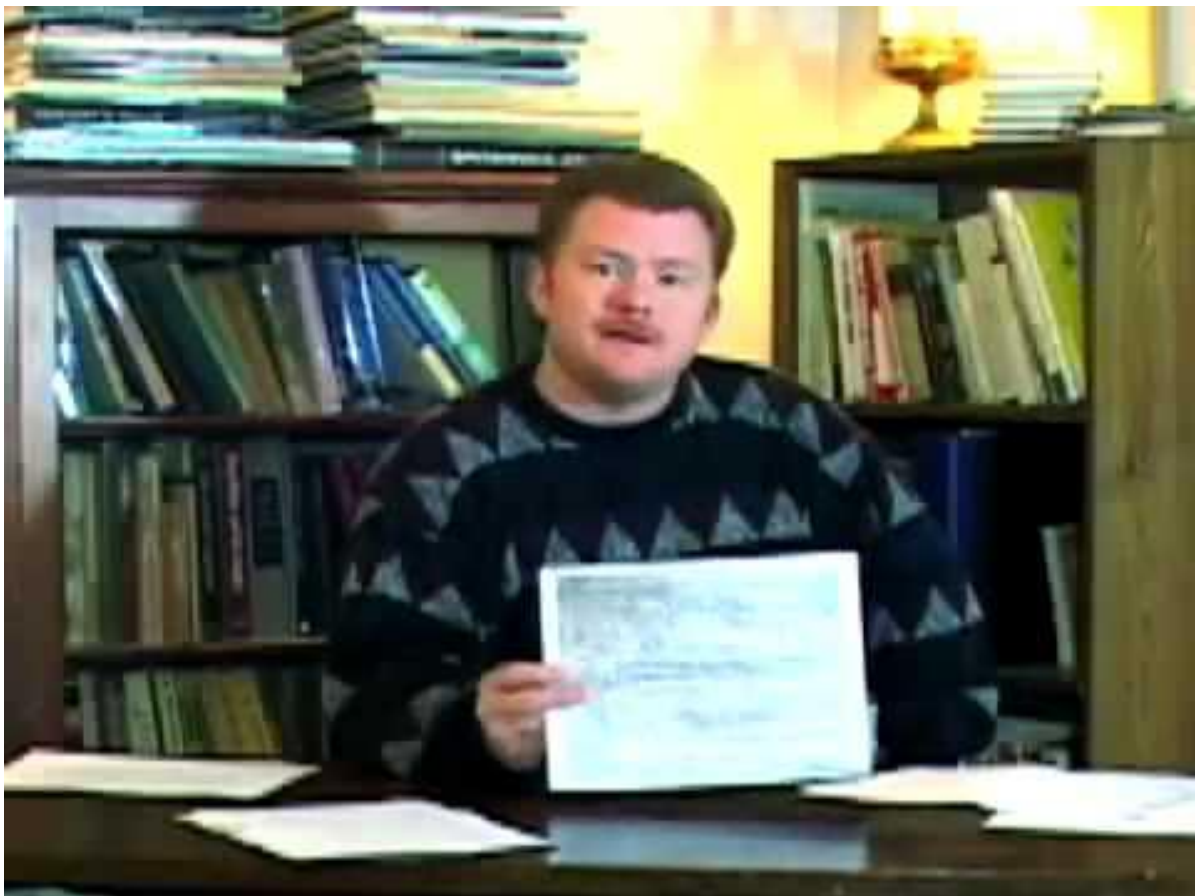
Enfin, waar we met dit alles naartoe willen... Het is niet voor niets dat men de auto de melkkoe van de staat noemt. U ziet hoe vaak u hier belast wordt. Als men nu effectief al die belastingen zou gebruiken om de wegen te onderhouden, dan hadden we toch geen erbarmelijk wegnnet zoals nu?

Als al de belastingen die we betalen voor de sociale zekerheid effectief voor de sociale zekerheid zouden gebruikt worden, hadden we toch een volledig gratis gezondheidszorg en veel hogere pensioenen? Dan zou er toch geen personeelstekort zijn in de ziekenhuizen? Het is heel duidelijk dat dit geld hier niet voor gebruikt wordt. Dit betekent ook dat de Belgische Staat zijn fiduciaire verantwoordelijkheid niet nakomt.

Voor wat wordt dit geld dan wel gebruikt? Voor ons ook een vraag. Sowieso om het overheidsapparaat rijkelijk mee te financieren. Hebben we echt 8 ministers van volksgezondheid nodig? En zo worden er constant nieuwe postjes bijgemaakt. Je ziet constant chemtrails in de lucht. Dat moet natuurlijk ook betaald worden. Heeft u al gehoord van DUMB's (deep underground military bases)? Die vind je overal ter wereld terug. Gezien dat allemaal ondergronds moet uitgegraven worden, moet dat ook massaal veel kosten. Blijkbaar zijn er overal op deze wereld biologisch labo's waar o.a. gain of function onderzoek (bewapenen van ongevaarlijke virussen) uitgevoerd wordt. En zo zijn er nog veel meer zaken die in deze wereld gebeuren die het daglicht niet mogen zien. Allemaal zaken die veel geld kosten. Wordt een groot stuk van ons belastinggeld gebruikt om dit allemaal te bekostigen? Dat gaan ze ons natuurlijk niet zeggen. Ons wordt verteld dat het allemaal is voor onze sociale zekerheid en om onze maatschappij draaiende te houden. Mocht men vertellen voor wat duistere zaakjes die centen ook gebruikt worden, zouden mensen waarschijnlijk geen belastingen meer willen betalen.

Het punt blijft dat er in sé niets fout is met belastingen betalen als deze belastingen effectief gebruikt worden voor wat ze bedoeld zijn en als we daar ook de vruchten van kunnen plukken.

In de realiteit worden deze belastingen voor totaal andere zaken gebruikt. Wil u verder de oorlog in Oekraïne blijven sponsoren? Wil u blijven betalen voor de digitale gevangenis die ze voor ons aan het bouwen zijn? Wij in ieder geval niet. Wij willen geen belastingen betalen om gaan oorlog te voeren. En we willen al helemaal niet betalen voor die digitale gevangenis. Mensen die gedwongen worden om 80% van hun levensenergie af te staan om dan bovenstaande zaken mee te helpen financieren dat zijn geen belastingen meer maar dat is diefstal en slavernij.



Verkiezingen

Als Belgische staatsburger wordt u dus beschouwd als werknemer van het bedrijf Belgische Staat. U staat borg om mee de staatsschuld te helpen afbetalen door belastingen allerlei. Belastingen verzonnen door de raad van bestuur van de Belgische Staat.

Maar geen zorgen hoor. Als brave staatsburger krijgt u inspraak in het bestuur van de Belgische Staat. Om de 4 jaar mag u een bolletje gaan kleuren (u wordt immer nog steeds als die pauper beschouwd die niet kan lezen of schrijven. Dus mag u een bolletje gaan kleuren).

En het is weeral niet van te willen, maar het is van te moeten. U moet dat bolletje gaan kleuren. Doet u dat niet wordt er gedreigd met forse boetes. Als u gaat stemmen, vragen ze uw identiteitskaart. M.a.w. u identificeert zichzelf hier als persoon en niet als mens. De stem die u uitbrengt, brengt u dus uit als persoon en niet als levend man/vrouw.

Met de verkiezingen geven ze u de illusie dat u inspraak heeft in het bestuur van uw land. Of u nu op de ene partij of de andere stemt maakt niet uit, want de agenda wordt toch uitgevoerd. Momenteel bestaat deze agenda voornl. uit immigratie en klimaatopwarming. De ene partij zal misschien meer/minder kerncentrales willen sluiten dan de andere. Maar dat er kerncentrales moeten gesloten worden staat vast. U kan op geen enkele manier stemmen om dit tegen te houden. Door op de ene of andere partij te stemmen, kan u die agenda misschien een heel klein beetje beïnvloeden, maar die agenda zal sowieso uitgevoerd worden of u daar nu akkoord mee bent of niet. Wie de verkiezingen in Amerika gevolgd heeft, die in Frankrijk, Brazilië,... is er zich ook van bewust dat er grootschalige fraude plaatsvindt zodat toch maar de juiste partijen aan de macht komen om die agenda verder te kunnen uitrollen.

DEMON-cratie noemt men dit ofte dictatuur van de meerderheid. Mocht u nog in de illusie verkeren dat er nog iets bestaat al democratie moet u zich maar eens afvragen hoe Frank Vandenbroucke minister van volksgezondheid kon worden zonder ook maar 1 stem. Je kon daar ook niet op stemmen want die stond niet op de lijst. Heeft u ooit voor Ursula von der Leyen kunnen stemmen of op Frank Timmermans met zijn crazy New Green Deal? Kan u deze wegstemmen als u niet akkoord bent met hun beleid? Inderdaad: demon-cratie dus i.p.v. democratie.

Waarom zijn ze er zo op gebrand dat u gaat stemmen? Uw aanwezigheid wordt geregistreerd. Als u niet komt stemmen, kan u een boete krijgen. Er wordt op grote schaal gefraudeerd bij de verkiezingen. In sé hebben ze uw stem dus niet nodig om het gewenste kiesresultaat te behalen. Waarom wordt u dan toch gedwongen om te gaan stemmen?

Simpeel: ze hebben uw consent (toestemming) nodig.

Want wat betekent gaan stemmen nu echt?

Door te gaan stemmen geeft u uw machtiging weg aan een politicus. Die politicus heeft van u dus een volmacht gekregen om in uw naam te handelen. Niet akkoord met de strenge coronamaatregelen? Niet akkoord met die nieuwe belastingverhoging. Sorry, maar u heeft uw akkoord daarvoor gegeven. Die politicus heeft uw machtiging gekregen. Die mag dus doen wat die wil zonder uw toestemming te moeten vragen. Ook al gaat dit helemaal in tegen uw eigenbelang.

Bent u één van die 800.000 Belgen die de laatste keer op het Vlaams Belang gestemd heeft? U weet wel die politieke partij die omringd wordt door een condon sanitair; democratie you know... Wel, dan mag u het binnen 4 jaar nog eens proberen door opnieuw een bolletje te gaan kleuren.

Gaan stemmen betekent dus dat u voor de komende 4 jaar uw machtiging uit handen geeft aan een politicus die dus uw volmacht gekregen heeft om in uw naam te handelen. U heeft uw volmacht weggegeven, dus dient u zich ook strikt aan alle regeltjes te houden waarmee ze op de proppen komen. Inderdaad. U bent gaan stemmen. U heeft dus uw consent (toestemming) gegeven. Dus die nieuwe regeltjes – ook die volledig tegen uw belangen in gaan – moet u strikt naleven.

We hebben u in een vorig hoofdstuk het verschil geleerd tussen publiekrecht en privaatrecht. Het publiekrecht is onderverdeeld in het strafrecht en het bestuursrecht. Als het niet onder het strafrecht valt (3^{de} partij gekwetst) valt het dus onder het bestuursrecht. Bestuursrecht zijn geen wetten, maar regelgeving. Echter door te gaan stemmen heeft u zich akkoord verklaard om deze regelgeving na te leven.

Dan begrijpt u ook wel waarom wij afgelopen jaren niet meer gaan stemmen zijn en ook nooit in ons leven nog zullen gaan stemmen. Simpel: gaan stemmen is voor personen, niet voor mensen. Als autonome man/vrouw spreekt het voor zich dat u niet meer gaat stemmen. U gaat immers zichzelf besturen, waarbij u altijd de volle verantwoordelijkheid voor uw daden neemt door u aan de 5 universele wetten te houden.

Als autonome man/vrouw kan u onmogelijk nog gaan stemmen. Door te gaan stemmen geeft u immers uw machtiging uit handen. Door die machtiging uit handen te geven kan u op geen enkele manier nog autonoom worden.

Hoe vaak hebben we er u ondertussen al op gewezen hoe u op alle mogelijke manieren misleid wordt. Dit is ook hier weeral het geval. Leest u er gerust de strafwet op na. Daar staat niet in dat u gestraft kan worden als u niet gaat stemmen. Maar men wil u wel straffen als u niet gaat stemmen. Ze hebben u immer wijsgemaakt dat u de persoon bent i.p.v. de levende man/vrouw. Die persoon dient zich aan al die regelgeving te houden en dient dus te gaan stemmen. Door te gaan stemmen geeft u uw machtiging (volmacht, toestemming) weg aan een politicus. Het is net deze toestemming die ze nodig hebben. Zonder uw toestemming kunnen ze u niet besturen. Heeft u ooit uw machtiging gegeven om u te laten besturen? Ja, omdat u in het verleden gaan stemmen bent, heeft u uw machtiging uit handen gegeven.

Ook die politicus misleidt u. Niet enkel door de vele beloftes die niet nagekomen worden (wanneer is een politicus aan het liegen? Als zijn lippen bewegen). Die geeft zich ook uit voor iemand dat die niet is. Dat is helemaal geen politicus, dat is iemand

uit de raad van bestuur van het bedrijf “Belgische Staat” of uit de raad van bestuur van één van de vele dochterondernemingen bv. een burgemeester.

Is het u ook niet opgevallen dat we dat een burgemeester (meester van burgers) noemen en geen mensenmeester?

Net zoals het coronavaccin dat niet verplicht was, maar u wel langs alle kanten onder dwang opgedwongen werd, wordt u hier ook langs alle kanten onder druk te zet om te gaan stemmen. Door te gaan stemmen geeft u uw machtiging weg en geeft u ook uw toestemming voor het huidige beleid. Ook als dit inhoudt om geld/wapens naar Oekraïne te sturen om verder die oorlog te steunen.

Ze hebben mensen wijsgemaakt dat het belangrijk is om te gaan stemmen omdat u zo het beleid van het land mee kan helpen bepalen. Zever in pakjes. Dat beleid staat vast. Maar ze hebben uw consent nodig om dit beleid uit te voeren. Zonder uw consent staan ze machteloos.

We hebben het hierboven al vermeld, maar als autonome man/vrouw gaat u niet meer stemmen. U geeft uw machtiging niet meer weg. U gaat zich niet langer door iemand anders laten besturen.

En ter info: neen, we hebben nog geen boete gekregen omdat we niet kwamen opdagen bij de verkiezingen. We hoorden hetzelfde van andere mensen. Blijkbaar een dreigement dat niet hard gemaakt wordt. Mogelijk omdat ze beseffen dat ze anders de grondwet en bijgevolg ook de strafwet overtreden.



Larken Rose legt het perfect uit. We raden u aan om ook nog wat van zijn andere videos te bekijken. Of lees zijn boek “Het meest gevaarlijke bijgeloof”.

Politieke partijen

Laten we die politieke partijen waarop u kan stemmen eens onder de loep nemen.

Algemeen	
Ondernemingsnummer:	0855.704.603 (Dit ondernemingsnummer vervangt 0476.466.671 afgesloten sinds 17/01/2011)
Status:	Actief
Rechtstoestand:	Normale toestand Sinds 17 januari 2002
Begindatum:	17 januari 2002
Naam:	Open Vlaamse Liberalen en Democraten provincie Oost-Vlaanderen Naam in het Nederlands, sinds 22 juni 2011
Afkorting:	Open Vld provincie O-VL Naam in het Nederlands, sinds 22 juni 2011
Adres van de zetel:	Dorp 69-71 9968 Assenede Sinds 17 maart 2022
Telefoonnummer:	Geen gegevens opgenomen in KBO.
Faxnummer:	Geen gegevens opgenomen in KBO.
E-mail:	Geen gegevens opgenomen in KBO.
Webadres:	Geen gegevens opgenomen in KBO.
Type entiteit:	Rechtspersoon
Rechtsvorm:	Vereniging zonder winstoogmerk Sinds 17 januari 2002
Aantal vestigingseenheden (VE):	1 Gegevens en activiteiten per VE

Functies		
Bestuurder	De Coninck , Philippe	Sinds 4 oktober 2017
Bestuurder	De Merlier , Vera	Sinds 3 december 2018
Bestuurder	Taylor , Kenneth	Sinds 3 december 2018

Als voorbeeld gebruiken we hier de open VLD; de partij die slechts 8% van de stemmen haalde maar wel onze premier aanleverde. Het bovenstaande is slechts een voorbeeld van 1 vestigingseenheid van 1 politieke partij. U kan dat ook opzoeken van andere politieke partijen. Alles wat we u hieronder vertellen, geldt ook voor de andere politiek partijen.

Hierboven ziet u dus dat de Open VLD ingeschreven staat als een bedrijf gezien we ze terugvinden in de kruispuntbank der ondernemingen. Onderaan vindt u de 3 namen van de mensen die in de raad van bestuur van dit bedrijf zitten.

De Open VLD (en ook de andere politieke partijen) zijn niet meer of minder dan dochterondernemingen van het bedrijf Belgische Staat. Dat ziet u ook aan de partijdotaties dat ze krijgen. Gewoon het moederbedrijf dat geld aan zijn dochterondernemingen geeft zodat die kunnen blijven draaien.

Die politieke partijen vaardigen een paar mensen van hun raad van bestuur af waarop u kan stemmen tijdens de verkiezingen. Als ze verkozen worden, krijgen ze een promotie en verhuizen ze naar de raad van bestuur van de Belgische Staat waar ze de titel minister krijgen incl. de bijbehorende loonsopslag.

Waar we u vooral op willen wijzen, is de rechtsvorm waaronder die ingeschreven staan. Alle politieke partijen staan geregistreerd als een vereniging zonder winstoogmerk. M.a.w. als een VZW.

Sinds wanneer kunnen VZW's wetten maken? Sinds wanneer kunnen VZW's u de wet dicteren? Gaat u dat ook zo maar accepteren van de VZW achter de hoek?

Waarom willen politieke partijen zo veel stemmen ronselen? Omdat iedere stem geld waard is.

https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/depute/dotatie.pdf

Door te gaan stemmen, geeft u die politieke partijen niet enkel uw machtiging maar geef u die ook geld. Geld dat geïnd wordt via uw belastingen. Belastingregels verzonnen door de politici waarop u op stemt.

Zoals we al vermeld hebben en wat u ondertussen al wel duidelijk geworden is en nog veel duidelijk zal worden: het draait allemaal rond commerce.

Dat is dus het 2^{de} deel van de misleiding rond de verkiezingen: iedere stem is geld waard. U geeft dus niet enkel uw machtiging uit handen, u zorgt er mee voor dat die politieke partijen veel geld krijgen. Des te meer stemmen des te meer geld. Des te meer macht om nieuwe regels te verzinnen om u nog meer geld te laten betalen via belastingen/vergunningen allerlei. Een vicieuze cirkel dus. Het enige wat u moet doen om deze cirkel te doorbreken, is niet meer gaan stemmen.

Nu begrijpt u direct waarom politici roepen dat het zo belangrijk is dat u gaat stemmen. Door te gaan stemmen geeft u niet enkel uw consent. Daarnaast verdienen ze geld aan iedere kiezer. Geen stem = geen consent en geen geld. Dus zonder uw stem geen consent en geen geld. Dan kunnen ze dus niets.

De politie

De politie, uw beste vriend. Maar is dat wel zo?

9	ENT RP Actief	<u>0869.909.460</u> 2 april 2001	<u>147</u> Vestigingseenheden	Federale Politie	Kroonlaan 145 / A 1050 Elsene
10	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.153.602.710</u> 2 april 2001	Federale Politie - Aalter	Lostraat 115 9880 Aalter
11	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.153.013.087</u> 20 april 2006	Federale Politie - Aarlen	Rue de Neufchâteau 132 6700 Arlon
12	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.311.178.814</u> 1 oktober 2020	Federale Politie - Andenne	Rue Géron 2 5300 Andenne
13	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.292.966.073</u> 29 juli 2019	Federale Politie - Antwerpen - Blauwehoef-site	Blauwehoefstraat 11 2040 Antwerpen
14	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.311.177.725</u> 1 oktober 2020	Federale Politie - Antwerpen - Bolivar-site	Bolivarplaats 20 2000 Antwerpen
15	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.153.584.201</u> 2 april 2001	Federale Politie - Antwerpen - Boom-Site	Boomsesteenweg 180 2610 Antwerpen
16	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.153.583.805</u> 2 april 2001	Federale Politie - Antwerpen - College-Site	Collegelaan 1 2140 Antwerpen
17	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.153.023.282</u> 20 april 2006	Federale Politie - Antwerpen - D'Herbouvillekaai-Site	D'Herbouvillekaai 9 2020 Antwerpen
18	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.285.538.843</u> 1 september 2018	Federale Politie - Antwerpen - Digipolis site	Generaal Armstrongweg 1 2020 Antwerpen
19	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.153.581.132</u> 2 april 2001	Federale Politie - Antwerpen - Kallo-Site	Sint-Antoniusweg(ontelgnd) 1795 9130 Beveren
20	VE Actief	<u>0869.909.460</u>	<u>2.274.797.280</u> 1 april 2018	Federale Politie - Antwerpen - Kievitplein-site	Kievitplein 20 2018 Antwerpen

Ik vrees dat we zo nog een paar keer in herhaling gaan vallen, maar als we terug in de kruispuntbank der ondernemingen gaan kijken, vinden we daar ook de politie terug. Zo kan u heel eenvoudig uw lokaal politiekantoor terugvinden in de KBO.

Dit betekent dus dat de politie gewoon een bedrijf is. Wat betekent dat nu in de praktijk? Die politie heeft enkel jurisdictie over u als u een strafrechtelijk feit gepleegd heeft. Dus als u een derde partij gekwetst heeft en deze partij klacht tegen u heeft neergelegd.

Als dit niet het geval is, bevinden we ons – gezien de politie een bedrijf is – in het privaatrecht. Dat privaatrecht is gebaseerd op contracten. Kan de politie dan een contract voorleggen dat u in natte inkt ondertekend heeft? Vanzelfsprekend niet.

In het privaatrecht heeft de politie enkel jurisdictie over u mits uw toestemming (consent). Het probleem is dat ze u hier in de val lokken. Meestal is het eerste wat een politieagent u vraagt “mag ik uw identiteitskaart aub”. Als u uw ID afgeeft, gaat u zonder dat u het beseft in contract. U identificeert zich hier immers als persoon en niet als levende man/vrouw. Die politieagent is gewoon een verlengstuk (dochteronderneming) van de Belgisch Staat. De Belgische staat heeft uw persoon geschapen bij uw geboorte. Dit betekent dus ook dat die agent boven uw persoon staat.

Mogelijk heeft u dit nog bevestigd ook. Misschien heeft die u wel gevraagd dat of u hem begrepen heeft. Dit hebben we u al uitgelegd in het hoofdstuk over het legalees. In het legalees betekent to understand dat je onder iemand staat. Dus dat die andere persoon jurisdictie heeft over u.

Graag herinneren we u ook aan artikel 34 van de wet op het politieambt. Als je geen strafrechtelijk feit gepleegd hebt, op het punt staat dat te doen of u verdacht gedraagt wat er op wijst dat je dat gaan doen, mag die helemaal uw ID niet controleren. Meer nog. Het eerste wat die zou moeten doen, is zichzelf identificeren.

Als die agent een boete uitschrijft, gaat u die mogelijk nog moeten ondertekenen. Als u niet wil ondertekenen, zullen ze u mogelijk onder druk zetten om dat te doen. Waarom? Zoals gezegd kan er geen sprake zijn van een strafrechtelijk feit als er geen 3^{de} partij gekwetst is bv. boete wegens het niet dragen van uw veiligheidsgordel. Die agent vertegenwoordigt een bedrijf. Die “boete” die hier uitgeschreven wordt, is in sé helemaal geen boete maar een offerte. Voor die offerte hebben ze uw akkoord (consent) nodig. En die consent geeft u, door deze boete te ondertekenen.

De politie is dus in het leven geroepen om op te treden tegen misdadigers. Het feit dat bepaalde mensen in onze maatschappij het recht krijgen om op te treden tegen misdadigers en hier desnoods geweld mogen gebruiken, vinden we een goede zaak. Bankovervallen, gijzelingen, afpersingen,... Het lijkt ons logisch dat daar mag tegen opgetreden worden en dat die geweld mogen gebruiken om bv. een einde te maken aan een gijzeling.

Echter dit is maar een klein onderdeel van hun taak. Ons is wijsgemaakt dat de politie en het leger opgericht werden om ons te beschermen. De politie om de bevolking te beschermen en het leger om het grondgebied te beschermen. In realiteit zijn deze opgericht om de Belgische Staat te beschermen tegen zijn eigen bevolking.

Dat is ook wat we gezien hebben tijdens de coronabetogingen in binnen- en buitenland. Onschuldige, vreedzame betogers werden bont en blauw geslagen door de politie. Het leger werd ingezet om boze boeren tegen te houden. Natuurlijk, want die betogers betekenen een gevaar voor de Belgische staat, dus daar moet tegen opgetreden worden; desnoods met geweld.

In het Engels zouden we een politieagent (=ambtenaar) een “public servant” noemen, ofte een publieksdienaar. En inderdaad. De politie zou ten dienste van de bevolking moeten staan, in sé werken die voor ons. In realiteit zijn agenten helemaal vergeten wat hun rol is. Vraag een agent eens naar zijn eedaflegging. We hebben het verschillende agenten gevraagd. Als ze überhaupt die eedaflegging nog herinneren, weten ze niet meer wat die eedaflegging inhoudt.

De eed die ze afleggen, is nochtans heel simpel:

“Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk”

Vraagt u een agent dan maar eens wat in artikel 14 van de grondwet staat en die gaat u het antwoord moeten schuldig blijven. Tiens, die heeft dus gehoorzaamheid aan de grondwet gezworen, maar weet niet wat in die grondwet staat. Als die niet weet wat er in de grondwet staat, hoe kan een politieagent er dan voor zorgen dat deze nageleefd wordt?

Politieagenten zijn even hard slachtoffer van het systeem als wij. Die hebben een opleiding gekregen, maar tijdens die opleiding worden ze bewust dom gehouden. Ze worden procedures geleerd bv. dat ze iemand zijn identiteitskaart moeten vragen. Een procedure waarmee ze dus zorgen dat je met hen in contract gaat. Maar dat je met hen in contract gaat door uw ID af te geven, dat wordt hen niet verteld.

Is het politie of is het policy (=beleid)? Inderdaad, want dat is de echte taak van de politie nl. het beleid van de overheid afdwingen. Zoals verteld is de Belgische Staat een bedrijf. Dit bedrijf produceert niets. De manier hoe die aan geld geraken, is door het heffen van tig belastingen. Daarnaast door constant nieuwe regeltjes toe te voegen aan het huisreglement wat wij dan kennen als het bestuursrecht. Er komen in Brussel een paar mensen samen om eens rond de tafel te gaan zitten. Die besluiten samen dat als wij geen veiligheidsgordel dragen dat we dan € 110 boete moeten betalen. Die zetten dat op papier, publiceren dat in hun dagblad gekend onder de naam “Belgisch Staatsblad” en eens dit daar gepubliceerd wordt, is deze “wet” een feit.

Wie gaat deze regelgeving afdwingen? Inderdaad de politie. En dit is dan ook de echte functie van de politie. Die zijn in het leven geroepen om het beleid van de Belgische Staat af te dwingen. Dit gebeurt onder dwaling want mensen beseffen immers niet dat ze met een bedrijf te maken hebben. En ook onder dwang. Een agent draagt immers een pistool en een knuppel. Die agent werkt voor de Belgische Staat en deze laatste heeft het alleenrecht op geweld. Die agent mag dus zonder probleem dat pistool en die knuppel gebruiken. Test gerust uit wat er gaat gebeuren als u als levende man/vrouw zonder nummerplaat gaat rondrijden, u wordt tegengehouden door een agent en u gaat dan de discussie aan dat u als levende man/vrouw helemaal geen nummerplaat nodig heeft.

Dan begrijpt u bij deze ook waarom agenten bewust dom gehouden worden tijdens hun opleiding. Als ze op de hoogte zouden zijn van alles waar wij hier in dit e-book over geschreven hebben, zouden ze niet enkel beseffen hoe ze zelf voor de gek gehouden worden, maar ook dat ze vaak onbewust meerdere wetten aan het overtreden zijn. De politie is zagezegd in het leven geroepen om de wet te doen naleven, maar er wordt hen helemaal niet geleerd wat die wet is. Wat hen wel geleerd wordt zijn de policies die ze moeten afdwingen.

Een mooi voorbeeld zijn verkeerscontroles of alcoholcontroles. U wordt in de bebouwde kom geflitst aan 51 km/u. U heeft geen ongeval veroorzaakt, niemand echt in gevaar gebracht, maar toch moet u een boete betalen. Niet dat wij voorstander zijn om dronken achter het stuur te gaan zitten. Maar stel u eens voor. U bent gewoon met uw auto aan het rijden, u heeft geen strafrechtelijk feit gepleegd, door met uw auto te rijden gedraagt u zich niet echt verdacht. Toch wordt u naast de kant gezet om eens te blazen. Doel van dat blazen is natuurlijk om boetes te kunnen uitschrijven.

In de middeleeuwen gebeurde dat ook, dat mensen tegengehouden werden om ze dan te beroven. Toen werden die struikrovers genoemd. Hedendaags gaan die door het leven onder de naam “politie”.

Begrijp ons niet verkeerd. Politie moet er zijn. Het feit dat de politie desnoods met geweld kan optreden tegen zware criminelen is gewoon iets dat moet kunnen.

Wat wel een probleem is, is dat agenten tijdens hun opleiding bewust dom gehouden worden en dat ze hun rol van public servant vergeten zijn. Waarom moet u überhaupt een boete krijgen, als u niemand kwaad gedaan heeft? Dit is niet de politie in zijn rol om de bevolking te beschermen, maar in zijn rol om de policy van de overheid af te dwingen. Puur commerce dus.

De politie is een commercieel bedrijf. Een dochteronderneming van de Belgische Staat. Zij helpen mee geld in het laadje te brengen door de “policy” van de Belgische Staat af te dwingen.

De politie heeft jurisdictie om op te treden als er strafrechtelijke feiten gepleegd werden. Als dit niet het geval is, heeft de politie helemaal geen jurisdictie over u. Het is immers een commercieel bedrijf en die kunnen geen contract voorleggen dat u ondertekend heeft.

In het privaatrecht hebben die enkel jurisdictie over u, als u daarmee akkoord gaat. U geeft uw consent door uw ID af te geven of door bv. een boete te ondertekenen.

Volgens art. 34 van de wet op het politieambt, kan een agent u ook niet zomaar lukraak van straat pikken voor een identiteitscontrole.

Agenten zijn public servants die voor ons werken. Het probleem is dat ze helemaal vergeten zijn wat hun rol is en dat ze tijdens hun opleiding bewust dom gehouden worden. Theoretisch werken die voor ons. In de praktijk zijn dat de huurlingen van de Belgische Staat om de Belgische Staat tegen zijn eigen bevolking te beschermen als deze in opstand komen. Iets wat we meermaals gezien hebben tijdens de coronabetogingen in binnen- en buitenland.

Rechtbanken

Als u de policies van de Belgische Staat niet naleeft bv. dragen van een mondmasker, niet betalen van een verkeersboete wegens 1 km te hard te rijden in de bebouwde kom,... kan het wel eens gebeuren dat u voor de rechtbank moet verschijnen.

Wat die rechtbanken betreft:

	ENT/VE Status	Ondernemingsnummer	Vestigingseenheidsnummer	Naam	Adres	Activiteiten	Nacebel code
1	VE Actief	0308.357.753	2.198.637.236	Archiefgebouw	Sandersstraatje 81 2000 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
2	VE Actief	0308.357.753	2.198.637.434	Archiefgebouw	Sandersstraatje 83 2000 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
3	VE Actief	0308.357.753	2.198.878.746	Archiefgebouw	Solvynsstraat 15-21-23 2018 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
4	VE Actief	0308.357.753	2.198.638.028	Assisenhof	Britselei 57 2000 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
5	VE Actief	0308.357.753	2.198.553.203	Gerechtsgebouw	Bolivarplaats 20 2000 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
6	VE Actief	0308.357.753	2.198.552.807	Hof van beroep Antwerpen	Walsekaai 35 A 2000 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
7	VE Actief	0308.357.753	2.146.783.115	Vrederecht 10de Kanton Antwerpen	Maantjessteenweg 133 2170 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
8	VE Actief	0308.357.753	2.146.790.736	Vrederecht 12de Kanton Antwerpen	Cogelsplein 46 2100 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
9	VE Actief	0308.357.753	2.146.789.944	Vrederecht 9de Kanton Antwerpen	Turnhoutsebaan 92 2140 Antwerpen	Rechtbanken	84.231
10	VE Actief	0308.357.753	2.198.638.919	Vrederecht Eilde Kanton (Ekeren)	Noorderlaan 117 2030 Antwerpen	Rechtbanken	84.231

Zoals gezegd vallen we in herhaling. Die rechtbanken staan ook allemaal ingeschreven met ondernemingsnummer. Dat zijn dus commerciële bedrijven. Meer nog, als u doorklikt op dat ondernemingsnummer 0308.357.753 komt u terecht bij de Federale Overheidsdienst Justitie. Die rechtbanken zijn dus een dochteronderneming van de Belgische Staat. Is dat niet de slager die zijn eigen vlees keurt?

Dus de overheid bepaalt de policy en gebruik de politie en rechtbanken om deze policy af te dwingen. Bent u nu nog verbaasd dat er geen enkele rechtszaak gewonnen werd tegen de coronamaatregelen? Hoe kan een rechter onpartijdig zijn als die zijn werkgever moet verdedigen?

Rechtbanken zijn niet enkel commerciële bedrijven die boetes opleggen om inkomsten te genereren voor de Belgische Staat, rechtbanken zijn totaal niet wat u denkt dat het zijn.

Verkrachters moeten als straf een opstel schrijven, mensen die geen mondmasker droegen, kregen zware boetes of zelfs gevangenisstraf. Het is u ondertussen wel duidelijk dat rechtbanken niets meer met rechtsspraak te maken hebben. De rechtsspraak is zo krom als het maar kan zijn.

Laten we nog eens in de taal duiken. U wordt “opgeroepen” om voor de rechtbank te “verschijnen”. Wat wordt er opgeroepen en wat verschijnt er? Een geest. Inderdaad, want die oproepingsbrief is gericht aan uw persoon, niet aan u als levende man/vrouw. Die persoon is ook een dode entiteit, een geest.

Vandaar ook dat u beroep moet doen op een advocaat. Een dode kan immers niet meer spreken, die heeft iemand nodig om voor hem het woord te doen. Als persoon wordt u ook aanzien als die pauper. U bent ongeletterd en onbekwaam. Dus u heeft een vertegenwoordig (advocaat) nodig om u te verdedigen, want daar bent u zelf immers niet toe in staat.

Iedereen is gekleed in een zwarte toga. Zogezegd omdat zo iedereen gelijk is. In realiteit zijn ze in het zwart gekleed omdat ze in rouw zijn (u bent immers dood). Andere bronnen zeggen dat die zwarte toga's verwijzen naar de zwarte pijen van de paters.

U beseft dit niet maar een rechtbank is niets meer of minder dan een **trust**. De **rechter** is hier de **trustee** (debtor, schuldenaar), **u** stapt daar binnen als **begunstigde**. Het probleem is dat de rollen direct omgedraaid worden. Ze gaan immers naar uw ID vragen waardoor u zich weeral identificeert als die dode entiteit van uw persoon. Of ze roepen uw naam af en u stapt naar voren waarmee u weeral te kennen geeft dat u deze persoon bent. Op het ogenblik dat u aangeeft dat u de persoon bent, worden de rollen opgedraaid. U wordt de debtor (schuldenaar) en de rechter wordt de begunstigde.

Als levende man/vrouw kan u niets gaan doen in een rechtbank. Rechtbanken zijn er enkel voor personen. Die rechter kan ook helemaal niet communiceren met een levende man/vrouw; die vertegenwoordigt immers een bedrijf, een legale fictie. Een fictie kan helemaal niet communiceren met een levende man/vrouw.

De rechter en uw advocaat werken ook beide voor de balie. Je zou kunnen zeggen dat dit 2 broers zijn, familie. Die werken dus samen. Bewust of onbewust spelen die samen onder één hoedje met beide hetzelfde doel: geld uit uw zakken kloppen.

Als u naar een rechtbank gaat, is het heel simpel. Als u voor de rechtbank verschijnt, verschijnt u daar automatisch als persoon. Die persoon is een dode entiteit. Een dode heeft geen rechten meer. Bovendien bent u die onbekwame pauper. In veel gevallen is het vonnis al geveld voor u nog maar 1 voet in die rechtbank gezet heeft. Dat u schuldig bent, staat al vast. U bent immer de debtor, u heeft dus een schuld af te lossen. In de rechtbank wordt er gewoon een theaterstukje opgevoerd tussen de rechter en uw advocaat om te onderhandelen wat uw straf is. De meeste mensen krijgen gelukkig nooit met een rechtbank te maken. Maar hoeveel rechtszaken kent u waar de beklaagde volledig vrijuit gaat zonder een boete of gerechtskosten te moeten betalen? In veel gevallen worden de boetes wel verlaagd, maar is er nog altijd een boete die moet betaald worden. Inderdaad, een theaterstukje waar onderhandeld werd over uw straf. Misschien heeft uw advocaat goed onderhandeld waardoor uw straf verlaagd werd, maar u moet nog wel altijd een boete betalen. En u bent nog altijd schuldig bevonden, dus u draait ook nog eens op voor de gerechtskosten.

Mogelijk moet u nadien ook het vonnis nog ondertekenen. Ze hebben immers weeral uw consent (toestemming) nodig. Die geeft u door te ondertekenen. Als u een advocaat gebruikte, zal die dat in uw plaats ondertekenen.

In een rechtbank denkt u beroep te kunnen doen op de grondwet, strafwet,... Het probleem is dat men in deze rechtbank een andere jurisdictie hanteert nl. de maritieme wetgeving (admiralty law). Deze berust op presumpties (veronderstellingen). Zo hanteert de rechtbank 12 presumpties. Als u deze 12 presumpties niet weerlegt, zijn deze een feit. Daarnaast hanteren ze daar als taal het legalees.

Als Belg wordt u verondersteld om de wet te kennen. Realiteit is dat u zo'n 20 jaar op de schoolbanken zit en u daar niets van geleerd wordt. De Belgische Staat vaardigt een oneindig aantal regeltjes uit waaraan u zich moet houden. Als u onbewust één van deze regels overtreedt, is het mogelijk dat u het in de rechtbank mag gaan uitleggen.

Dan gaat u naar een rechtbank waar de slager eigenlijk zijn eigen vlees keurt, moet u zich verdedigen in een taaltje dat u nooit geleerd is. Trouwens hetzelfde legalees dat gebruikt wordt in de wetteksten waarvan u verondersteld (presumptie) wordt om deze te kennen. En wat u dacht wat een rechtbank is waar recht gesproken wordt, is niets anders dan een trust. Het is één groot (toneel)spel waar u de regels niet van kent en regels die u niet worden geleerd.

Rechtbanken zijn gewoon commerciële bedrijven die winst moeten genereren voor het moederbedrijf (Belgische Staat) wat ze doen door boetes allerlei uit te delen. Als u nog twijfelt dat het commerciële bedrijven zijn... Hoe komt het dan dat u veel geld moet betalen als u op een wat hoger niveau een rechtszaak wil starten? Dat maakt in sé toch niet uit? Het is de verliezer die de gerechtskosten betaalt. Die kosten gaan dus sowieso betaald worden. Nee hoor eerst rolrechten betalen die kunnen oplopen tot € 1200 gewoon al om het proces te kunnen starten. Nadien mag de verliezer ook nog eens de gerechtskosten betalen. Het huis wint dus altijd.

Heel, simpel. Rechtbanken zijn er niet voor levende mensen. Als levende man/vrouw kan u daar niets gaan doen en gaat u alles op alles zetten om daar niet te moeten verschijnen.

Waarom zou u überhaupt voor een rechtbank moeten verschijnen als u zich aan de 5 universele wetten gehouden heeft? U heeft niemand kwaad berokkend. Waarom moet u dan gestraft worden? Dan beseft u ook dat dit niets te maken heeft met rechtsspraak, maar alles met commerce.

Deurwaarders

Een parkeerticket niet betaald? Een onterechte boete niet betaald? Dan zou het wel eens kunnen dat u een deurwaarder over de vloer krijgt.

	ENT/VE Status	Ondernemings- nummer	Vestigingseenheids nummer	Naam	Adres	Activiteiten	Nacebel code
1	ENT RP Actief	0645.866.184	-	ARKOS FLS	Cyriel Buyssestraat 15 9000 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
2	VE Actief	0645.866.184	2.249.878.475	Arkos FLS	Cyriel Buyssestraat 15 9000 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
3	VE Actief	0757.725.891	2.309.553.370	BAELE G. - GDW	Gasmeterlaan 191 9000 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
4	ENT RP Actief	0757.725.891	-	BAELE G. - GDW	Gasmeterlaan 191 9000 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
5	ENT NP Actief	0847.635.587	-	Boelaert, Elien		Activiteiten van deurwaarders	69.103
6	ENT RP Actief	0791.293.930	-	BOLIVA	Rooigemlaan 581 9000 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
7	VE Actief	0791.293.930	2.336.054.166	BOLIVA	Rooigemlaan 581 9000 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
8	ENT RP Actief	0478.306.406	-	CAROLINE HELDERWEIRT	Rijvissechepark 60 9052 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
9	VE Actief	0478.306.406	2.169.197.241	CAROLINE HELDERWEIRT	Rijvissechepark 60 9052 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
10	ENT RP Actief	0647.514.986	-	Dekeyser	Rijvissechepark 22 9052 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
11	VE Actief	0647.514.986	2.249.862.045	Dekeyser	Rijvissechepark 22 9052 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
12	ENT RP Actief	0433.142.909	-	G. DE WILDE	Gasmeterlaan 191 9000 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103
13	VE Actief	0433.142.909	2.177.419.475	G. DE WILDE	Gasmeterlaan 191 9000 Gent	Activiteiten van deurwaarders	69.103

Om nog maar eens in herhaling te vallen. Het maakt niet uit met welke deurwaarder u te maken krijgt, die staan allemaal geregistreerd in de KBO als bedrijf met ondernemingsnummer.

Dat is dus een bedrijf, dus privaatrecht, dus contractenrecht. Kan die deurwaarder dan een contract tonen dat u in natte inkt ondertekend heeft?

Wat doet die deurwaarder überhaupt voor uw deur?

Als we teruggrijpen naar de grondwet vinden we daar artikel 17: De straf van verbeurdverklaring der goederen kan niet worden ingevoerd.

Iedereen dient de grondwet na te leven, ook die deurwaarder. Wat staat die dan in hemelsnaam aan uw deur te doen om daar uw goederen te komen opschrijven m.a.w. verbeurd te verklaren?

Daarnaast kan u zich beroepen op artikel 15: de woning is onschendbaar. Die heeft dus niets in uw woonst te zoeken tenzij die een huiszoekingsbevel heeft.

Dat is dan ook het spelletje dat deurwaarders spelen, want ook hier hebben ze weeral uw consent (toestemming) nodig. Die zal u langs alle kanten bespelen om u te overtuigen om hem binnen te laten. Een deurwaarder die de wet kent, weet dat die uw toestemming nodig heeft om uw woonst te betreden. Zo niet pleegt die zelf strafbare feiten. Echter als hij u kan overtuigen om hem binnen te laten, geeft u hem

uw consent. Dan geef je aan dat die machtiging over u heeft en geef je dus onbewust uw toestemming tot de verbeurdverklaring.

Een deurwaarder is eigenlijk een dief die u op voorhand laat weten dat hij u gaat komen bestelen.

We zullen u een geheimpje vertellen. Wist u als die deurwaarder voor uw deur staat, dat die (vermeende) schuld reeds betaald is? Die deurwaarders kopen uw schuld af voor een fractie van de openstaande schuld. Dat betekent dus dat als die deurwaarder aanklopt dat uw schuld reeds vereffend is. Die gaat u wel langs alle kanten onder druk zetten voor uw consent (=hem binnenlaten). Als hem dat lukt, heeft die voor een klein bedrag uw schuld overgekocht, om u nadien op te zadelen met goed wat deurwaarderskosten en kan die ook uw goederen met winst verkopen.

Mogelijk heeft die een politieagent bij. Maakt niet uit: artikel 15 en 17 van de grondwet. Die hebben daar niets te zoeken tenzij ze u een contract kunnen tonen of als ze een huiszoekingsbevel hebben.

I.p.v. kwaad te zijn op die deurwaarder, zou u hem moeten bedanken. Hij heeft immers uw openstaande schuld vereffend. Nu probeert hij winst te maken door u deurwaarderskosten te laten betalen en door uw goederen aan te slaan om met winst te verkopen. Maar dat is zijn probleem. De schuld is vereffend, dus er is geen openstaande schuld meer. Die deurwaarder is een bedrijf waar u helemaal geen contract mee heeft. Dus dank u meneer de deurwaarder en salut en kost!!!

Demonstreren

U bent dus onder dwang gaan stemmen op een politicus. Die wordt uiteindelijk verkozen, krijgt een zitje in de raad van bestuur van het bedrijf Belgische Staat en begint daar nieuwe regeltje uit te vaardigen waar u helemaal niet mee akkoord bent.

Er rest dus niets anders dan uw grondwettelijke rechten te gaan uitoefenen en om te gaan demonstreren. Of is het DEMON-streren.

Als levende man/vrouw gaat u helemaal niet demonstreren. Demonstreren is voor personen. Als levende man/vrouw staat u hiërarchisch boven de overheid. Alle wetten zijn geschreven voor personen en burgers. Waarom zou u gaan demonsteren tegen wetten die niet op u van toepassing zijn? Als DEMON-strant, bent u daar aanwezig als een demon, een dode dus als de persoon. Door te gaan demonstreren, geeft u net aan dat u de persoon bent en niet de levende man/vrouw. Die wetten zijn van toepassing op u, anders zou u er niet tegen moeten gaan demonstreren. Gaan demonsteren wil dus zeggen dat u de persoon bent en niet de levende man/vrouw.

Demonstreren kan goed zijn voor een mentale boost of om te verbinden met andere mensen. Maar zeg nu zelf: heeft u weet van 1 demonstratie die voor grote veranderingen gezorgd heeft?

De grootste betoging die we hier in België gezien hebben, is de Witte Mars met 300.000 betogers. Is er na deze betoging iets spectaculair veranderd? Nee!! Geen onderwerp voor dit boek, maar wie zijn onderzoek gedaan heeft, weet dat wereldwijd pedofilie en kindermisbruik schering en inslag zijn. Dat er grote pedofileringen bestaan die gelinkt worden aan de groten der aarde. Is er ooit onderzocht of er een link was tussen Marc Dutroux en die ringen? Is er ooit onderzocht of er banden zijn tussen Dutroux en onze regering. Nee. Er werden in de media wat beloftes gedaan en de rest van de zaak ging de doofpot in.

Vreedzame betogingen helpen niet. En als levende man/vrouw gaan we geen geweld plegen. Zoals gezegd, betogingen zijn niet voor levende mannen/vrouwen.

Betekent dit dat nu niets doen? Helemaal niet. Laten we dit illustreren met een voorbeeld.

In 2022 waren er in Brussel meerdere betogingen tegen de coronamaatregelen. Volgens de organisatoren waren er op één van die betogingen 500.000 mensen uit het binnen- en buitenland aanwezig. Dat zouden er dan meer geweest zijn dan tijdens de Witte Mars. 500.000 mensen die hun ongenoegen uiten, zou toch meer dan genoeg moeten zijn om iets aan het beleid te doen veranderen? Nope. De maatregelen bleven gewoon van kracht. In de media werd het aantal betogers geminimaliseerd en werden die afgeschilderd als hooligans, extreem-rechts, complotwappies,... 500.000 betogers en resultaat van de betoging 0.

Stel u eens voor dat 50.000 mensen i.p.v. te gaan betogen, zouden weigeren om die coronamaatregelen na te leven. Gaan winkelen zonder mondmasker en u beroepen op het EVRM en de grondwet die u recht geven op lichamelijke integriteit. Geen coronaboetes betalen, desnoods het tot voor de rechtbank laten komen. Wat effect

zou dit hebben denkt u? De politie bellen omdat een klant zijn mondmasker niet wil opzetten? 5 minuten later nog zo'n moeilijke klant. En zo een stuk of 20 per dag. Allemaal mensen die politieagenten onder tafel praten omdat ze de grondwet, strafwet en internationale verdragen kennen en naar de juiste artikelen verwijzen. Hoe lang gaat het duren voor de politie niet meer wil komen? Die hebben nog andere taken te vervullen ook. En wat gaan ze doen? 50.000 rechtszaken voeren met de justitie die nu al zo veel achterstand heeft.

Wat gaat het meeste effect hebben denkt u? 500.000 personen die gaan betogen om nadien terug braafjes met hun mondmasker te gaan winkelen, of 50.000 mensen die hun rechten kennen en deze indien nodig ook afdwingen. Mochten ze die toch alle 50.000 beboeten en voor de rechtbank dagen, wordt het systeem volledig overbelast.

Het komt altijd op hetzelfde neer: ze hebben uw consent nodig. Als u uw consent niet geeft (dus niet meewerkt), kunnen ze niets. Zoals artikel 33 van de grondwet zegt: alle machten gaan uit van de natie, dus van de bevolking. Zonder de consent van de bevolking kan de overheid niets. Wat ook normaal is, gezien die overheid in dienste van de bevolking staat en niet omgekeerd.

Doet u iets fout door gewoon uw grondwettelijke rechten uit te oefenen? Is er ergens een derde partij gekwetst?

Ondertussen begrijpt u wel waarom wij niet gaan betogen. Maar dit betekent dus ook niet dat we niets doen. Genoeg levende mannen/vrouwen die hetzelfde doen, zal ook veel meer effect hebben dan een namiddagje in Brussel te gaan wandelen.

Zoals de titel van dit boek zegt: autonomie (weten wie je bent en wat uw rechten zijn) is uw weg naar vrijheid.

Alles is commerce

Nadat u al het voorgaande gelezen hebt, hopen we dat u begrijpt wat we bedoelen met deze matrix. U dacht dat de overheid het goed met u voorheeft, dat de politie in uw belang werkt en dat rechtbanken er zijn om recht te spreken.

Niets is wat u dacht dat het is. Eigenlijk is het heel gemakkelijk samen te vatten: alles is commerce.

Het koninkrijk België wordt bezet door het bedrijf Belgische Staat. Die verplicht u om bij de geboorte uw kinderen bij de gemeente te gaan aangeven. Bij deze geboorteaangifte werd uw persoon gecreëerd. Een juridische fictie waar uw naam gespiegeld werd, waardoor u heel uw leven dacht dat u deze persoon was. Maar niets is minder waar. U bent de levende man/vrouw. U dient zich aan de 5 universele wetten te houden. Zolang dat u dit doet, doet u niemand anders kwaad en bent u volledig vrij in uw doen en laten.

U wordt echter in de rol van de persoon gedwongen. De persoon is een dode entiteit zonder rechten die ook beschouwd wordt als onbekwaam en ongeletterd. Er moet dus voor hem gezorgd worden. Dat doet de Belgische Staat. De persoon wordt aanzien als een werknemer en moet zich dus ook aan het huisreglement van dit bedrijf houden.

Dit reglement wordt opgesteld door een aantal mensen in Brussel die samen eens rond tafel gaan zitten om wat nieuwe regeltjes in te voeren. Eens die regeltjes verschijnen in hun bedrijfstijdschrift "Het Staatsblad" gaan die van kracht.

Als Belg worden we verondersteld om de wet te kennen. Die wet wordt ons echter nooit geleerd. Bovendien worden al die wetteksten in een totaal andere taal geschreven nl. het legalees. Een taal die ons ook niet geleerd werd.

Het bedrijf Belgische Staat brengt tig regeltjes uit waardoor we tig belastingen betalen, licenties moeten betalen om met de auto te mogen rijden,... Enfin, in sé hebben we helemaal geen eigendommen want deze staan allemaal geregistreerd op naam van onze persoon. We hebben deze zaken wel in ons bezit, maar het is helemaal niet onze eigendom. We betalen heel ons leven belastingen e.d. voor het privilege om deze bezittingen (huis, auto, kinderen,...) te mogen gebruiken.

De Belgische Staat heeft een heleboel dochterondernemingen zoals politieke partijen, politie, rechtbanken,... Eerst gebruikt de Belgische staat de politieke partijen om haar policy op te leggen. Nadien maakt ze gebruik van de politie en rechtbanken om deze policy af te dwingen.

Met wie u ook te maken krijgt, u krijg altijd te maken met een bedrijf. Dit betekent dat dit onder het privaatrecht valt. Wat betekent dat er een contract moet zijn dat beide partijen in natte inkt ondertekend hebben om rechtsgeldig te zijn.

In de praktijk worden u deze contracten eenzijdig, onder dwang en onder dwaling opgelegd. Als persoon bent u een slaaf van het systeem. Heel uw leven wordt uw levensenergie onder dwang afgekomen. U wordt immers voor zo'n 80% belast.

U wordt bestuurd door een bedrijf dat zelf niets produceert maar dat inkomsten vergaart door uw levensenergie te stelen. Oorspronkelijk hebben wij als mens de overheid opgericht om voor ons te zorgen. Hun taak was om ons van een aantal basisbehoeften te voorzien zoals drinkwater en elektriciteit omdat we dit moeilijk zelf kunnen voorzien. Ondertussen is die overheid helemaal op hol geslagen, respecteert niet langer de wetten die ze zelf opstellen en bemoeit zich met ieder detail van ons leven. Zoals u na lezen van dit e-book wel duidelijk is, hebben ze ons ook heel ons leven misleid.

Is het dan niet ons recht, zelfs onze plicht om hiertegen in opstand te komen en te gaan leven als die vrije, autonome man/vrouw i.p.v. die persoon die we helemaal niet zijn? Doen we iets verkeerd zolang we ons aan de 5 universele wetten houden? Doen we iets verkeerd als een bedrijf waar we geen contract mee hebben ons een factuur opstuurt en we weigeren om dit te betalen?

Voor ons is het antwoord heel simpel. Hopelijk voor u ook.

**IK BEN EEN LEVENDE MAN/VROUW VAN VLEES EN BLOED, GEEN
PERSOON!!!**

Nawoord

Hopelijk beseft u na het lezen van dit e-book goed wie u bent en wat uw rechten zijn. Dit is uw eerste stap om te gaan leven als die vrije, autonome man/vrouw: weten wie u bent en weten wat uw rechten zijn.

Als u weet wie u bent en u weet wat uw rechten zijn, dan kan u in de praktijk op uw rechten gaan staan als deze geschonden worden.

Spijtig genoeg is er een groot verschil tussen de theorie en de praktijk. U dient te beseffen dat u sinds uw geboorte in een matrix gezet werd, en dit systeem wil natuurlijk niet dat u daar uitstapt.



Deze clip uit de film de Matrix legt dit perfect uit. U weet wie u bent en wat uw rechten zijn. In de realiteit identificeert 99% van de mensen zich als de persoon. Ze maken deel uit van de matrix. In de praktijk zullen ambtenaren die matrix met hand en tand verdedigen.

Is er een uitweg uit deze matrix? Ja, die is er zeker. Maar het is geen gemakkelijk weg. In onze omgeving hebben we iemand die erin geslaagd is om zijn status van levende man/vrouw te herstellen. We hebben weet van iemand die al een hele tijd facturen allerlei uit de trust laat betalen.

Maar het kost allemaal tijd en energie. Feit dat u dit boek gelezen heeft toont ook aan dat u daar de tijd en energie voor wil vrijmaken.

Het pad naar autonomie is voor iedereen verschillend en neemt ook meer of minder tijd in beslag. De bedoeling van dit e-book is vooral om u te leren wie u bent en wat uw rechten zijn. Zonder deze kennis is autonomie sowieso volledig onmogelijk.

We zijn zelf al een aantal jaren met deze materie bezig. Het voornaamst doel van dit e-book is om de kennis die we afgelopen jaren opgedaan hebben, gratis te delen met andere mensen. Onze eigen kennis is nog ver van compleet. Het is een continu leerproces. Door u dit boek gratis ter beschikking te stellen, hopen we dat we uw pad naar autonomie fors kunnen inkorten.

Hou ook rekening “with great power comes great responsibility”. Eens u weet wie u bent en wat uw rechten zijn, wordt uw pen uw krachtigste wapen. Het is niet de bedoeling om die kennis te gaan misbruiken. Neemt u vrijwillig een service af van een bedrijf, dan betaalt u ook braafjes die facturen. Anders is het gewoon diefstal.

Na dit eerste boek waarin we u vooral de theoretische kant uitleggen, is het de bedoeling om nog een 2^{de} e-book te schrijven, waarin we ons volledig op autonomie in de praktijk zullen focussen. Dus met de kennis in dit boek in het achterhoofd, wat zijn nu de praktische stappen die u kan zetten om uit deze matrix te stappen. Wat zegt u tegen een politieagent? Wat als u voor een rechtbank moet verschijnen?

Daarvoor moeten we zelf eerst nog wat bijstuderen. We hebben zelf al een aantal stappen gezet, maar we zijn nog niet uit de matrix kunnen stappen. Bovendien komt er ook altijd nieuwe kennis naar boven. Eens we zelf voldoende kennis opgedaan hebben, hopen we om deze kennis opnieuw gratis te delen in een volgend gratis e-book.

Tot het zover is: gebruik dit boek om u zelf helemaal in te lezen. Deel uw kennis met zo veel mogelijk mensen. Gebruik dit boek desnoods als basis om zelf lezingen te gaan geven. Zoals vermeld in de inleiding verspreiden we dit e-book volledig gratis. Deze kennis is veel te belangrijk en dient zo veel mogelijk mensen te bereiken. Het laatste wat we willen doen is, deze kennis achter een betaalmuur zetten. De enige voorwaarde die hieraan verbonden blijft, is dat u dit e-book op geen enkele, maar dan ook geen enkele manier mag gebruiken om er een verdienmodel van te maken.

Dat is ook waarmee we willen afsluiten. We hebben zelf online meerdere documenten gekocht in de hoop die te kunnen gebruiken om uit het systeem te stappen. We hebben er niets op tegen dat iemand bv. € 5 inkom vraagt als die een zaaltje afhuurt om een lezing te geven, of een vrije bijdrage vraagt als die thuis een lezing geeft. Niemand op deze planeet moet zijn levensenergie gratis weggeven.

Er zijn spijtig genoeg wel een aantal mensen die hier een volledig verdienmodel van gemaakt hebben. We gaan niet “namen and shamen”, maar sommigen bieden documenten allerlei aan voor soms honderden euro's zonder dat er zelfs bewijs is dat er hier al resultaten mee geboekt werden. Dat heeft niets te maken met mensen wegwijst te maken in autonomie, maar is weeral de pure commerce waar we al heel ons leven slachtoffer van zijn. Sommige van die mensen geven we nog het voordeel van de twijfel omdat ze ons toch de indruk geven dat ze goede intenties hebben. Andere zijn geen haar beter als het systeem waar we willen uitstappen, want hun handelen heeft niets te maken met autonomie maar alles met commerce.

We zijn allemaal vrije, autonome mensen. We kunnen ons niet bemoeien met wat andere mensen wel/niet moeten doen. Maar we raden ten stelligste af om nog documenten te kopen bij mensen die er een verdienmodel van gemaakt hebben. Tenzij er zwart op wit bewijs is dat je in de praktijk die documenten succesvol kan gebruiken.

Alle informatie in dit e-book berust op de kennis die we zelf vergaard hebben in de loop de jaren door veel te lezen, bekijken van video's, zelfstudie, conclusies die we getrokken hebben,... De informatie in dit boek wordt u louter informatief aangereikt.

Als autonome man/vrouw beslist u zelf hoe u de informatie in dit boek in de praktijk gebruikt. U bent dus ook verantwoordelijk voor de beslissingen die u neemt op basis van deze informatie. Als schrijver kunnen wij geenszins verantwoordelijk gehouden worden voor eventuele schade die hieruit volgt.